ANEXO 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. Descripción de la evaluación	
1.1 Nombre de la evaluación: ENCUESTA INSTITUCIONAL (EVALUACIÓN INSTITUCIONAL) DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA SEGURIDAD PÚBLICA 2013	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 25/10/2013	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 31/12/2013	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: C.P. Virgilio Girón Rosado.	Unidad administrativa: Dirección General de Contralorías Internas en Dependencias y Órganos Desconcentrados.
1.5 Objetivo general de la evaluación: Obtener la percepción de los elementos operativos que integran las instituciones de seguridad pública y procuración de justicia mediante una encuesta de opinión sobre los efectos de la ejecución de los Programas convenidos con el Secretariado Ejecutivo.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: El prestador de servicios realizará "los servicios de Encuesta Institucional del FASP" convenida en el Anexo Técnico Único derivado del Convenio de Coordinación en materia de seguridad pública, correspondiente al ejercicio de 2013, en las Unidades Ejecutoras del Gasto: SSPDF, PGJDF, UNIDAD DE INTELIGENCIA FINANCIERA DE LA SRÍA. DE FINANZAS, CGDF, SsSP, SETRAVI Y EL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DF, de acuerdo a los "Lineamientos Generales para el Diseño y Ejecución de los Programas de Evaluación" FASP.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: El evaluador externo encargado del levantamiento de la encuesta respeto el contenido y estructura de las preguntas, así como su nomenclatura, asegurando su lugar al principio de la base de datos.	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios X Entrevistas Formatos Otros Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: El tamaño de la muestra se deberá calcular, de tal forma que sea estadisticamente representativa de los elementos que conforman las instituciones de seguridad pública de la entidad federativa, sin poder ser menor a 400 entrevistas efectivas, utilizando el Muestreo aleatorio estratificado.	

2. Principales Hallazgos de la evaluación
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Se obtuvieron 450 entrevistas efectivas entre una población total de 45,347 elementos operativos, con un nível de confianza de 95% y un error máximo admisible de ± 4.6%
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.
2.2.1 Fortalezas: Las Instituciones cuentan con Servicio Profesional de Carrera La mayor parte de los encuestados indican que los cursos les han servido para el desempeño de sus funciones
2.2.2 Oportunidades: Se recomienda evaluar la efectividad de los cursos de actualización y diseñar contenidos temáticos adecuados a las funciones de cada elemento Se recomienda fortalecer la comunicación interna en cada corporación para cambiar la percepción que se tiene sobre las evaluaciones Se recomienda fortalecer la evaluación permanente del desempeño de los elementos, así como el establecimiento obligatorio del Servicio Profesional de Carrera y el fortalecimiento de los programas de recompensas económicas y estímulos Es importante redefinir los alcances técnicos de las Corporaciones, equipar y promover el uso de las herramientas tecnológicas Es importante promover herramientas de gestión organizacional de los mandos, que generen una comunicación efectiva para orientar y coordinar las actividades, además de fortalecer la confianza entre elementos policiales, a manera de eliminar aquellas barreras que impidan una mejor comunicación y cooperación entre elementos. Adicionalmente se requiere intensificar el acondicionamiento físico
2.2.3 Debilidades: Se desconoce el proceso del Servicio Profesional de Carrera El sueldo que percibe la mitad de los encuestados, aproximadamente, es inferior a los $8,000 pesos mensuales Más de la mitad de los encuestados no conocen el Modelo de Policía Acreditable Hace falta capacitación La mayor parte de los elementos realizan de forma manual los reportes, informes o partes informativas
2.2.4 Amenazas: Derivado de los exámenes de control de confianza, existe el temor a perder el empleo derivado de malos criterios de evaluación De acuerdo con el criterio de evaluación, las corporaciones y sus elementos son susceptibles de realizar actos de corrupción internos y externos

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: Es importante reforzar el Servicio Profesional de Carrera, difundir el Modelo de Policía Acreditable, mejorar la capacitación y fortalecer la comunicación interna para informar lo que se desea obtener con las evaluaciones de control de confianza
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

ANEXO 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1: Es importante promover herramientas de gestión organizacional de los mandos, que generen una comunicación efectiva para orientar y coordinar las actividades, además de fortalecer la confianza entre elementos policiales, a manera de eliminar aquellas barreras que impidan una mejor comunicación y cooperación entre elementos. Adicionalmente se requiere intensificar el acondicionamiento físico
2: Se recomienda fortalecer la evaluación permanente del desempeño de los elementos, así como el establecimiento obligatorio del Servicio Profesional de Carrera y el fortalecimiento de los programas de recompensas económicas y estímulos
3: Se recomienda evaluar la efectividad de los cursos de actualización y diseñar contenidos temáticos adecuados a las funciones de cada elemento
4: Se recomienda fortalecer la comunicación interna en cada corporación para cambiar la percepción que se tiene sobre las evaluaciones
5: Es importante redefinir los alcances técnicos de las Corporaciones, equipar y promover el uso de las herramientas tecnológicas
6:
7:

4. Datos de la Instancia evaluadora
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: C.P. Gilberto Jesús Morales Navarrete
4.2 Cargo: Socio de Consultoría
4.3 Institución a la que pertenece: Despacho Russell Bedford México, S.C.
4.4 Principales colaboradores: Lic. Sergio Paolo Ortega Razo Miriam Avendaño Peña Marisol Jiménez Ramírez Ana Victoria Torres Corrales
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: gmorales@russellbedford.mx
4.6 Teléfono (con clave lada): 5552624800

5. Identificación del (los) programa(s)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Evaluación de los distintos Programas o Acciones	
5.2 Siglas:	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Contraloría General del Distrito Federal	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo___ Poder Legislativo___ Poder Judicial___ Ente Autónomo___	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal_X_ Estatal___ Local___	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: C.P. Virgilio Girón Rosado.	Unidad administrativa: Dirección General de Contralorías Internas en Dependencias y Órganos Desconcentrados

6. Datos de Contratación de la Evaluación
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa___ 6.1.2 Invitación a tres_X_ 6.1.3 Licitación Pública 6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección General de Administración en la Contraloría General del Distrito Federal
6.3 Costo total de la evaluación: $ 134,560.00 (Ciento treinta y cuatro mil quinientos sesenta pesos 00/100 M.N.) IVA INCLUIDO
6.4 Fuente de Financiamiento : Recursos Federales asignados al Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública

7. Difusión de la evaluación
7.1 Difusión en internet de la evaluación: Fue publicada en la página de la Contraloría General del Distrito Federal y en la página del Gobierno del Distrito
7.2 Difusión en internet del formato: