Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

Julio-Septiembre 2015

Unidad Responsable del Gasto

1. Descripción de la Evaluación

1.1 Nombre de la evaluación: EVALUACIÓN INTEGRAL (INFORME ANUAL DE EVALUACIÓN) DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA SEGURIDAD PÚBLICA 2014

1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 22/09/2014

1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 31/12/2014

1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

Nombre: Lic. Jesús Valencia Ortega Lic. Francisco Javier Serrano Laresgoiti	Unidad administrativa: Dirección General de Contralorías Internas en Dependencias y Órganos Desconcentrados.

1.5 Objetivo general de la evaluación: Dirigido a medir y analizar los resultados alcanzados en materia de Seguridad Pública, derivados de la ejecución de los programas financiados con recursos federales

1.6 Objetivos específicos de la evaluación: El prestador de servicios realizará "el Informe Anual de Evaluación" del FASP convenido en el Anexo Técnico Único derivado del Convenio de Coordinación en materia de seguridad pública, correspondiente al ejercicio de 2014, en las Unidades Ejecutoras del Gasto: SSPDF, PGJDF, CGDF, SsSP, SEMOVI Y EL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DF, de acuerdo a los "Lineamientos Generales para el diseño y ejecución de los programas de evaluación para el ejercicio fiscal 2014 del Fondo de aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal".

1.7 Metodología utilizada en la evaluación: El evaluador externo encargado del Informe de Evaluación dío cumplimiento a lo establecido en los Lineamientos en su artículo 15, 16 y 17 de los "Lineamientos Generales para el diseño y ejecución de los programas de evaluación para el ejercicio fiscal 2014 del Fondo de aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal"

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios__ Entrevistas_X_ Formatos__ Otros__ Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados: El Informe de Evaluación contempló los requerimientos solicitados en los Lineamientos en su artículo 15, 16 y 17 de los "Lineamientos Generales para el diseño y ejecución de los programas de evaluación para el ejercicio fiscal 2014 del Fondo de aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal"

2. Principales Hallazgos de la evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: El Despacho Externo con base a la información recibida, el trabajo en campo, reuniones de trabajo así como la colaboración de las instituciones considera que se logró obtener evidencia suficiente de la aplicación del cumplimiento de metas y objetivos del FASP del ejercicio 2014

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:
Adecuada planeación, reflejada en un avance físico-financiero de los PPN, lo que permitirá que los habitantes de la Ciudad de México alcancen mejores niveles de justicia a nivel nacional.
La capacitación y evaluación del personal superó lo inicialmente planeado en el Anexo Técnico.
Disponibilidad del sistema tecnológico de telecomunicaciones e incremento de su cobertura, para proporcionar los medios de comunicación a las instituciones de Seguridad Pública en los tres órdenes de gobierno, como herramienta de coordinación para el combate a la delincuencia
Bases de datos homologados en Informes Policiales, así como la identificación de elementos balísticos
Inversión en obra pública
Adquisición de equipo y bienes tangibles

2.2.2 Oportunidades:
Elevar la confiabilidad en el personal de Seguridad Pública y de procuración de justicia
Capacitaciones continúas para el personal fortaleciendo sus funciones en la procuración de justicia
Agilización de procesos delictivos
Reducir el índice delictivo y las altas tasas de población penitenciaria

2.2.3 Debilidades:
Falta de cumplimiento en la programación de los recursos asignados para los programas
Reprogramación de los recursos que afectan el cumplimiento de metas establecidas
Demora de los profesores en la entrega de calificaciones de los cursos impartidos
Dilación en la entrega de constancias al personal capacitado

2.2.4 Amenazas:
La falta aplicación del presupuesto no respeta la programación estipulada
Disminuciones del presupuesto por reportar un gasto menor al ejercicio anterior
Retrasos en las etapas de los programas
Resistencia al cambio por parte del personal dentro de las dependencias
Incumplimiento de los objetivos del FASP 2014
Fallas de la red de telecomunicaciones por falta de mantenimiento y conservación de bienes informáticos

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:
La mayor parte de los recursos del FASP asignados a la PGJDF se ejercen en equipamiento de policía judicial; equipamiento de instalaciones para la procuración de justicia; mejoramiento y ampliación de instalaciones; desarrollo institucional y actualización de licencias de software y adquisición de equipo informático y de comunicaciones, correspondientes al Programa Procuración de Justicia de la PGJDF
La Secretaría de Seguridad Pública realizó una labor permanente de acercamiento con la ciudadanía a través de 70 mesas de Coordinación Territorial para la identificación permanente de las necesidades de atención en materia de seguridad pública
Se identificacon programas cuyas metas parciales fueron cubiertas al 100%, asimismo hubo otros programas que alcanzaron el 100% de sus metas sin ejercer la totalidad de sus recursos, sin embargo hubo otros que no alcanzaron las metas
De acuerdo a las cifras establecidas por el SESNSP la incidencia delictiva de los 11 delitos considerados del fuero común, se reportan a la baja en el año 2014

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1: Aplicar el presupuesto asignado al año que corresponde aun cuando no aplique el principio de anualidad

2: Revisar de manera periódica la planeación por proyecto a fin de cumplir en un año calendario con lo establecido

3: En el caso de la reprogramación de los recursos, se procurará que esta se haga antes de la conclusión del primer semestre con el fin de contar con tiempo

4: En materia de control vehicular es importante cumplir con los compromisos a más tardar el primer trimestre de 2015

5: En materia de capacitación, revisar la logística para contar con los resultados en tiempo y forma

6: En aquellos programas que están por debajo de lo establecido se deberán reorientar tanto proyectos, recursos y esfuerzos, que garanticen los resultados en un

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

Julio-Septiembre 2015

Unidad Responsable del Gasto
7:

4. Datos de la Instancia evaluadora
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: C.P.C. Oscar Gutiérrez Esquivel
4.2 Cargo: Representante Legal
4.3 Institución a la que pertenece: Despacho Glassman Esquivel y Cía., S.C.
4.4 Principales colaboradores: Supervisor C.P. Sergio Edgar Baz Vázquez Supervisor C.P. Enrique Hernández Cervantes Semi-Encargado C.P. Cesar Ernesto Galindo Santana Semi-Encargado C.P. Joel Rojas Villareal Semi-Encargado C.P. Nancy de la Rosa Castro Semi-Encargado C.P. Amada Morales Lozano Semi-Encargado L.E. Salvador Zendejas Espinosa Semi-Encargado L.A.P. Norma Angélica Vinisa Aguilar Semi-Encargado L.E. Roberto González Jiménez Staff L.A.P. Ana Karen Díaz Durán Staff C.P. Hugo Viveros Victoriano Staff C.P. Pedro Romero Flores Staff C.P. José Roberto Rodríguez Vargas Staff C.P. German Varo Andrade Staff L.A.P. Lizbeth Estefani Castillo Alvarado Staff L.E. Lizbeth Rodríguez García Staff L.A.P. Leobardo Camacho Martínez Staff L.A.P. Jorge Gustavo Anaya Vite Staff T.C. José Alberto Rodríguez Hernández
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: oge@uhy-mx.com
4.6 Teléfono (con clave lada): 5555 661888

5. Identificación del (los) programa(s)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Evaluación de los distintos Programas o Acciones	
5.2 Siglas:	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Contraloría General del Distrito Federal	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo___ Poder Legislativo___ Poder Judicial___ Ente Autónomo___	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal_X__ Estatal___ Local___	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Lic. Jesús Valencia Ortega jvalenciao@contraloriadf.gob.mx 5556279700 Ext 54502 Lic. Francisco Javier Serrano Laresgoiti fjserrano@contraloriadf.gob.mx 5556279700 Ext 59101	Unidad administrativa: Dirección General de Contralorías Internas en Dependencias y Órganos Desconcentrados

6. Datos de Contratación de la Evaluación
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa___ 6.1.2 Invitación a tres_X_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional___
6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección General de Administración en la Contraloría General del Distrito Federal
6.3 Costo total de la evaluación: $348,000.00 (Trescientos cuarenta y ocho mil pesos 00/100 M.N.), incluye I.V.A.
6.4 Fuente de Financiamiento : Recursos Federales asignados al Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública

7. Difusión de la Evaluación
7.1 Difusión en internet de la evaluación: Fue publicada en la página de la Contraloría General del Distrito Federal
7.2 Difusión en internet del formato: