

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones
Trimestre: Abril-Junio 2017

Unidad Responsable del Gasto: CONTRALORÍA GENERAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO	
1. Descripción de la evaluación	
1.1 Nombre de la evaluación: EVALUACIÓN INSTITUCIONAL (ENCUESTA INSTITUCIONAL) DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA SEGURIDAD PÚBLICA 2015	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 26/10/2015	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 31/12/2015	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Lic. Gaspar Trejo Pérez Lic. Noe Veloz Rodea	Unidad administrativa: Dirección General de Contralorías Internas en Dependencias y Órganos Desconcentrados
1.5 Objetivo general de la evaluación: Por medio de la Encuesta Institucional se obtiene la percepción del personal de Seguridad Pública	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: Esta dirigida a obtener la percepción del personal operativo que integra las Instituciones de Seguridad Pública y de Procuración de Justicia sobre los efectos de la ejecución de los Programas de Prioridad Nacional convenidos en los Anexos Técnicos	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: El evaluador externo encargado del levantamiento de la encuesta respeto el contenido y estructura de las preguntas, así como su nomenclatura, asegurando su lugar al principio de la base de datos.	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios__X__ Entrevistas__ Formatos__ Otros__ Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: El tamaño de la muestra se deberá calcular, de tal forma que sea estadísticamente representativa de los elementos que conforman las instituciones de seguridad pública de la entidad federativa, utilizando el Muestreo aleatorio estratificado	
2. Principales Hallazgos de la evaluación	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Se obtuvieron 592 entrevistas efectivas entre una población total de 45,494 elementos operativos, con un nivel de confianza de 95% y un error máximo admisible de + 4%	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.	
2.2.1 Fortalezas: La mayor parte de la población encuestada afirma haber recibido capacitación desde su ingreso a la corporación Con respecto a la evaluación de Control de Confianza los cinco aspectos a calificar fueron considerados en promedio como buenos Predomina el conocimiento del equipo de radiocomunicación	
2.2.2 Oportunidades: Es importante hacer del conocimiento de todos los elementos de seguridad, sin excepción, la existencia del Sistema Profesional de carrera en sus instituciones Incorporar al personal al Registro Nacional de Personal de Seguridad Pública Proporcionar el equipamiento adecuado al personal Proporcionar los recursos necesarios para realizar sus funciones Generalizar el uso de tecnologías en todas las instituciones de Seguridad Pública, así como el uso del Sistema Único de Información Criminal	
2.2.3 Debilidades: Se considera que hay carencia de personal para asegurar el cumplimiento de las labores de seguridad pública Hay insatisfacción con los exámenes de control de confianza, por los criterios de evaluación que componen la prueba Hay carencia en el equipo y material de trabajo necesario para llevar a cabo sus funciones Se necesita un mejor trato y motivación por parte de sus superiores Se necesita mayor trabajo en equipo y compañerismo Falta de un mejor sueldo y prestaciones, así como la falta de oportunidades de crecimiento	
2.2.4 Amenazas: Es de forma urgente que se incorpore al personal al Registro Nacional de Personal de Seguridad Pública Es necesario contar con el equipamiento para la realización de las labores de seguridad pública Los uniformes cuando se reciben estan incompletos o llevan muchos años sin recibirlos	
3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación	
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: Se concluyo satisfactoriamente la Encuesta con grandes áreas de oportunidad de mejora en la falta de personal, capacitación, trabajo en equipo y compañerismo, falta de liderazgo por parte de sus mandos y organización	
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:	
1: Se recomienda evaluar la posibilidad de un aumento a los tabuladores de sueldo de acuerdo a las funciones y responsabilidades de cada elemento; siendo este un factor importante para el desempeño y estabilidad de cada elemento	
2: Se recomienda que los cursos que se convocan en el transcurso del año sean actualizados de acuerdo a las funciones que se llevan al diario para conocer los protocolos que deben seguir para mejora de su desempeño	

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones
Trimestre: Abril-Junio 2017

Unidad Responsable del Gasto: CONTRALORÍA GENERAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO	
3: Se recomienda fortalecer el proceso de la prueba de Control de Confianza y fomentar la comunicación interna para los elementos teniendo como resultado una perspectiva positiva y disponibilidad de los mismos	
4: Se recomienda evaluar la cantidad y calidad del material que se proporciona a los elementos para una mejor actuación de sus labores	
5: Se recomienda evaluar el proceso de difusión y capacitación sobre el registro de la información y elaboración del informe de acuerdo a las funciones que desempeña cada elemento	
6: Se recomienda evaluar algunas herramientas que promuevan la Estructura Organizacional que generen los objetivos y fines deseados para los elementos, creando en ellos la comunicación y confianza entre ellos y sus mandos	
4. Datos de la Instancia evaluadora	
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: C.P.C. Gilberto Morales Navarrete	
4.2 Cargo: Socio	
4.3 Institución a la que pertenece: DESPACHO RUSSELL BEDFORD MÉXICO, S.C.	
4.4 Principales colaboradores: Consultores: L.I. Norma Valdez Vargas Consultores: L.A.E. Berenice Bonilla Romero Consultores: L.A.E. Samuel Fernández Rivas Consultores: L.A.E. Ivonne Franco Inglés Consultores: T.S. Filiberto Moreno García	
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: gmorales@russellbedford.mx	
4.6 Teléfono (con clave lada): 55 5262 4800	
5. Identificación del (los) programa(s)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): EVALUACIÓN DE LOS DISTINTOS PROGRAMAS O ACCIONES	
5.2 Siglas:	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Contraloría General del Distrito Federal	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Lic. Gaspar Trejo Pérez gtrejop@contraloriadf.gob.mx 5556279700 Ext 54502 Lic. Noe Veloz Rodea nvelozr@contraloriadf.gob.mx 5556279700 Ext 59101	Unidad administrativa: Dirección General de Contralorías Internas en Dependencias y Órganos Desconcentrados
6. Datos de Contratación de la Evaluación	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación Directa <input type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>	
6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección General de Administración en la Contraloría General del Distrito Federal	
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 168,200.00 (Ciento sesenta y ocho mil doscientos pesos 00/100 M.N.), incluye I.V.A.	
6.4 Fuente de Financiamiento : Recursos Federales asignados al Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública	
7. Difusión de la evaluación	
7.1 Difusión en internet de la evaluación:	
7.2 Difusión en internet del formato:	

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones
Trimestre: Abril-Junio 2017

Unidad Responsable del Gasto: CONTRALORÍA GENERAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO	
1. Descripción de la evaluación	
1.1 Nombre de la evaluación: EVALUACIÓN INSTITUCIONAL (ENCUESTA INSTITUCIONAL) DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA SEGURIDAD PÚBLICA 2016	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 10/10/2016	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 31/12/2016	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Mtra. Jenyffer Priscilla Hernández Pérez C. Florencio Beltrán Romero	Unidad administrativa: Dirección General de Contralorías Internas en Dependencias y Órganos Desconcentrados
1.5 Objetivo general de la evaluación: Por medio de la Encuesta Institucional se obtiene la percepción del personal de Seguridad Pública	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: Esta dirigida a obtener la percepción del personal operativo que integra las Instituciones de Seguridad Pública y de Procuración de Justicia sobre los efectos de la ejecución de los Programas de Prioridad Nacional y Subprogramas convenidos en los Anexos Técnicos	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: El evaluador externo encargado del levantamiento de la encuesta respeto el contenido y estructura de las preguntas, así como su nomenclatura, asegurando su lugar al principio de la base de datos.	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios_X_ Entrevistas __ Formatos__ Otros__ Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: El tamaño de la muestra se deberá calcular, de tal forma que sea estadísticamente representativa de los elementos que conforman las instituciones de seguridad pública de la entidad federativa, utilizando el Muestreo aleatorio estratificado	
2. Principales Hallazgos de la evaluación	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Se obtuvieron 758 entrevistas efectivas entre una población total de 45,404 elementos operativos, con un nivel de confianza de 95% y un error máximo admisible de + 4%	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.	
2.2.1 Fortalezas: La mayor parte de la población encuestada afirma haber recibido capacitación desde su ingreso a la corporación Con respecto a la evaluación de Control de Confianza los cinco aspectos a calificar fueron considerados en promedio como buenos Predomina el conocimiento del equipo de radiocomunicación	
2.2.2 Oportunidades: Es importante hacer del conocimiento de todos los elementos de seguridad, sin excepción, la existencia del Sistema Profesional de carrera en sus instituciones Incorporar al personal al Registro Nacional de Personal de Seguridad Pública Proporcionar el equipamiento adecuado al personal Proporcionar los recursos necesarios para realizar sus funciones Generalizar el uso de tecnologías en todas las instituciones de Seguridad Pública, así como el uso del Sistema Único de Información Criminal	
2.2.3 Debilidades: Se considera que hay carencia de personal para asegurar el cumplimiento de las labores de seguridad pública Hay falta de capacitación Hay carencia en el equipo y material de trabajo necesario para llevar a cabo sus funciones Se necesita un mejor trato y motivación por parte de sus superiores Se necesita mayor trabajo en equipo y compañerismo Falta de un mejor sueldo y prestaciones, así como la falta de oportunidades de crecimiento	
2.2.4 Amenazas: Es de forma urgente que se incorpore al personal al Registro Nacional de Personal de Seguridad Pública Es necesario contar con el equipamiento para la realización de las labores de seguridad pública Los uniformes cuando se reciben están incompletos o llevan muchos años sin recibirlos	
3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación	
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: Es importante reforzar el Servicio Profesional de Carrera, mejorar la capacitación y fortalecer la comunicación interna para informar lo que se desea obtener con las evaluaciones de control de confianza	
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:	
1: Es importante promover herramientas de gestión organizacional de los mandos, que generen una comunicación efectiva para orientar y coordinar las actividades, además de fortalecer la confianza entre elementos policiales, a manera de eliminar aquellas barreras que impidan una mejor comunicación y cooperación entre elementos. Adicionalmente se requiere intensificar el acondicionamiento físico	

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones
Trimestre: Abril-Junio 2017

Unidad Responsable del Gasto: CONTRALORÍA GENERAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO	
2: Se recomienda fortalecer la evaluación permanente del desempeño de los elementos, así como el establecimiento obligatorio del Servicio Profesional de Carrera y el fortalecimiento de los programas de recompensas económicas y estímulos	
3: Se recomienda evaluar la efectividad de los cursos de actualización y diseñar contenidos temáticos adecuados a las funciones de cada elemento	
4: Se recomienda fortalecer la comunicación interna en cada corporación para cambiar la percepción que se tiene sobre las evaluaciones	
5: Es importante redefinir los alcances técnicos de las Corporaciones, equipar y promover el uso de las herramientas tecnológicas	
4. Datos de la Instancia evaluadora	
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: L.C. Carlos Guillermo Gaviño Casas	
4.2 Cargo: Gerente de Auditoría	
4.3 Institución a la que pertenece: DESPACHO ZÁRATE GARCÍA PAZ & ASOCIADOS, S.A. DE C.V.	
4.4 Principales colaboradores: Supervisor: L.C. Valerio Ángeles Martínez Supervisor: L.C. Mario Luna Hidalgo Encuestador: Lic. Elizabeth del Carmen Zurita Hernández Encuestador: Javier Ricardo Sánchez Rodríguez Encuestador: Elizabeth del Carmen Zurita Hernández Encuestador: Raymundo Ivan Mendoza Jasso Encuestador: Juana López Bernal Encuestador: Gerardo González Galindo Encuestador: Norma Lilia Sánchez Zanabria Encuestador: Alma Daniella Rincón Zárate Encuestador: César Moises González Calderón Encuestador: Max David Terán Romero Encuestador: María Belén Jimenez Rosas Encuestador: Julio César Ortiz Pedro Encuestador: Maricela López Mendoza Encuestador: María Fernanda Solano Flores Encuestador: Nataly Lizbeth Calderón Licón Encuestador: Alejandro Gutierrez Reyes Encuestador: Yeni León Reyes Encuestador: Irlanda Ramírez García Encuestador: Liliana Karina Nieto Sosa Encuestador: Sthepanie Santillán Santana Encuestador: Diego Fernando López Zepeda Encuestador: Sthepany Saray Sotres González Encuestador: Lic. Pedro Lechuga Pérez. Abogado	
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: zgp10@prodigy.net.mx	
4.6 Teléfono (con clave lada): 55 5359 4564	
5. Identificación del (los) programa(s)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN	
5.2 Siglas:	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Contraloría General del Distrito Federal	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo ___ Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal ___ Local ___	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Mtra. Janyffer Priscilla Hernández Pérez jhernandezp@contraloriadf.gob.mx 5556279700 Ext 54511 C. Florencio Beltrán Romero fbeltran@contraloriadf.gob.mx 5556279700 Ext 54502	Unidad administrativa: Dirección General de Contralorías Internas en Dependencias y Órganos Desconcentrados
6. Datos de Contratación de la Evaluación	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación Directa ___ 6.1.2 Invitación a tres ___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional ___	
6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro: (Señalar) ___	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección General de Administración en la Contraloría General del Distrito Federal	

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones
Trimestre: Abril-Junio 2017

Unidad Responsable del Gasto: CONTRALORÍA GENERAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 150,001.05 (Ciento cincuenta mil un pesos 05/100 M.N.), incluye I.V.A.
6.4 Fuente de Financiamiento : Recursos Federales asignados al Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública
7. Difusión de la evaluación
7.1 Difusión en internet de la evaluación: Fue publicada en la página de la Contraloría General de la Ciudad de México
7.2 Difusión en internet del formato:

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones
Trimestre: Abril-Junio 2017

Unidad Responsable del Gasto: CONTRALORÍA GENERAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO	
1. Descripción de la evaluación	
1.1 Nombre de la evaluación: EVALUACIÓN INTEGRAL (INFORME ANUAL DE EVALUACIÓN) DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA SEGURIDAD PÚBLICA 2016	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 10/10/2016	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 31/12/2016	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Mtra. Jenyffer Priscilla Hernández Pérez C. Florencio Beltrán Romero	Unidad administrativa: Dirección General de Contralorías Internas en Dependencias y Órganos Desconcentrados
1.5 Objetivo general de la evaluación: Mediante la Evaluación de los resultados de los programas se obtiene el impacto en materia de Seguridad Pública	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: Deberá considerar principalmente la valoración de los resultados e impactos obtenidos derivados del cumplimiento de las metas establecidas en los Programas de Prioridad Nacional y Subprogramas convenidos en los Anexos Técnicos, asociando el avance en la aplicación de los recursos provenientes del financiamiento conjunto del FASP, así como el análisis del cumplimiento de los fines y propósitos para los que fueron destinados los recursos respectivos	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: El evaluador externo encargado del Informe de Evaluación dio cumplimiento a lo establecido en los Lineamientos en su artículo 15, 16 y 17 de los "Lineamientos Generales de Evaluación para el ejercicio fiscal 2016 del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal"	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios__ Entrevistas_ <input checked="" type="checkbox"/> _ Formatos__ Otros__ Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: El Informe de Evaluación contempló los requerimientos solicitados en los Lineamientos en su artículo 15, 16 y 17 de los "Lineamientos Generales de Evaluación para el ejercicio fiscal 2016 del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal"	
2. Principales Hallazgos de la evaluación	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Los procedimientos aplicados por el Despacho para el estudio y análisis de los Programas de Prioridad Nacional de Seguridad Pública, no determinaron que existieran incorrecciones materiales, las cuales desvirtúen la información cualitativa y cuantitativa proporcionada por las Unidades Ejecutoras	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.	
2.2.1 Fortalezas: Construcción y ampliación de instalaciones de Centros de Justicia para las mujeres Mejoramiento a instituciones del Instituto Técnico de Formación Profesional Dotar de material necesario (placas con chip, cámaras de monitoreo, camaras de CCTV, torres tácticas, lentes de visión nocturna y equipo de transporte) Mantenimiento al Sistema de Video Vigilancia Adquisición de cámaras móviles de CCTV Realizar la transición del número 066 al número único armonizado 911, operando desde este las llamadas de emergencia	
2.2.2 Oportunidades: Verificar que áreas requieren atención inmediata en cuanto a equipo de oficina y médico El personal se encontrara en un ambiente laboral positivo y estos desempeñaran adecuadamente sus funciones Al operar la red de radiocomunicación adecuadamente, se podrá aumentar la meta planteada Mejor control interno en la Procuraduría General de Justicia Contar con un sistema que permita la localización precisa y control de dispositivos celulares para beneficio de la sociedad	
2.2.3 Debilidades: A pesar de adquirir un servidor de datos de última tecnología, los servicios de internet sean de poca velocidad Que las becas no sean aprovechadas por el personal al que se otorguen Falta de disponibilidad del personal que se capacite o el que se tiene no esta capacitado adecuadamente Equipo de transporte insuficiente para las necesidades de los sistemas penitenciarios	

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones
Trimestre: Abril-Junio 2017

Unidad Responsable del Gasto: CONTRALORÍA GENERAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO	
2.2.4 Amenazas: Incremento en costos de materiales de construcción Que sean insuficientes las becas y las que se otorguen no cumplan con las expectativas del personal al que se otorgó Si se contrata personal externo para la red de radiocomunicación, esto podría no cumplir con las expectativas esperadas Equipo de transporte que no esté equipado con las necesidades de trabajo de los sistemas penitenciarios Tener un sistema sofisticado que sea de difícil operación para el personal que lo utilice, lo que conlleve a capacitaciones que incrementen los gastos no presupuestados	
3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación	
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: En base al estudio y análisis realizado a los Programas de Prioridad Nacional de Seguridad Pública se puede concluir que se cumplió razonablemente en todos los aspectos cuantitativos y cualitativos, es decir cumple con los fines y objetivos por los que fueron creados, así mismo en el cumplimiento de las metas es necesario realizar un análisis y evaluación de los avances de cada una de estas a los diferentes Programas, en virtud de que estas no han sido cumplidas.	
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia: 1: Continuar con las acciones necesarias a fin de cumplir en su totalidad (100%) las metas plasmadas en el Convenio de Coordinación para los distintos Programas de Prioridad Nacional y subprogramas, así como el Anexo Técnico adjunto a dicho Convenio 2: Se sugiere que los Responsables de los distintos Programas de Prioridad Nacional realicen evaluaciones a fin de conocer porque no han sido cumplidas las metas y realizar las acciones y/o actividades necesarias a fin de cumplir a cabalidad las citadas metas, apoyándose del presupuesto otorgado en el Anexo Técnico del Convenio de Coordinación 3: Atender las sugerencias y conclusiones mencionadas en los distintos Programas de Prioridad Nacional respecto del apartado del análisis FODA'S realizado 4: De ser posible tener comunicación con las demás entidades federativas a fin de que se cumplan las metas programadas en la misma línea de acción (principalmente aquellas que se tengan que resolver conjuntamente), lo que permitirá un adecuado cumplimiento del Convenio de Coordinación	
4. Datos de la Instancia evaluadora	
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: L.C. Carlos Guillermo Gaviño Casas	
4.2 Cargo: Gerente de Auditoría	
4.3 Institución a la que pertenece: DESPACHO ZÁRATE GARCÍA PAZ & ASOCIADOS, S.A. DE C.V.	
4.4 Principales colaboradores: Supervisor: L.C. Valerio Ángeles Martínez Supervisor: L.C. Mario Luna Hidalgo Auditor: Lic. Elizabeth del Carmen Zurita Hernández Auditor: Lic. Pedro Lechuga Pérez. Abogado	
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: zgp10@prodigy.net.mx	
4.6 Teléfono (con clave lada): 55 5359 4564	
5. Identificación del (los) programa(s)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN	
5.2 Siglas:	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Contraloría General del Distrito Federal	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo ___ Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal ___ Estatal ___ Local ___	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Mtra. Jenyffer Priscilla Hernández Pérez jhernandezp@contraloriadf.gob.mx 5556279700 Ext 54511 C. Florencio Beltrán Romero fbeltran@contraloriadf.gob.mx 5556279700 Ext 54502	Unidad administrativa: Dirección General de Contralorías Internas en Dependencias y Órganos Desconcentrados
6. Datos de Contratación de la Evaluación	
6.1 Tipo de contratación:	

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones
Trimestre: Abril-Junio 2017

Unidad Responsable del Gasto: CONTRALORÍA GENERAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
6.1.1 Adjudicación Directa___ 6.1.2 Invitación a tres_X_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional___
6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección General de Administración en la Contraloría General del Distrito Federal
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 150,001.05 (Ciento cincuenta mil un pesos 05/100 M.N.), incluye I.V.A.
6.4 Fuente de Financiamiento : Recursos Federales asignados al Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública
7. Difusión de la evaluación
7.1 Difusión en internet de la evaluación:
7.2 Difusión en internet del formato: