



UNIDAD RESPONSABLE DEL GASTO: 01 PDDF Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia DIF-CDMX	
1. Descripción de la evaluación	
1.1 Nombre de la evaluación: Componente de Asistencia Social del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM)	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 20/06/2018	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 15/10/2018	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: Nombre: C.P.C. Jorge Alberto Resa Monroy Unidad administrativa: Resa y Asociados, S.C.	
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar el componente de Asistencia Social del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) en el ámbito de acción de la Ciudad de México.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: Analizar el diseño y desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples, para mejorar su gestión y medir el logro de sus resultados.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: La metodología consiste en responder mediante un esquema binario (si o no) una serie de preguntas sobre cinco temas: diseño, planeación estratégica, cobertura, operación y resultados.	
Instrumentos de recolección de información: Leyes, Anteproyectos, Cuenta Pública, Programa General de Desarrollo de la Ciudad de México, Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, Lineamientos de la estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria, Reglas de Operación de Desayunos Escolares, Evaluación Interna de Satisfacción de Beneficiarios 2017 y Otros.	
Cuestionarios <u>SI</u> Entrevistas <u>SI</u> Formatos <u>SI</u> Otros <u>SI</u> Especifique: Leyes y Manuales	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: No indicado en la Evaluación	
2. Principales Hallazgos de la evaluación	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Para el Ciclo Escolar 2016-2017.	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.	
2.2.1 Fortalezas: Los recursos del componente de asistencia social del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) en la Ciudad de México se destinan al Programa de Desayunos Escolares, el cual constituye uno de los principales objetivos del DIF-CDMX. Experiencia del personal que opera el programa. La Disposición a cumplir metas.	
2.2.2 Oportunidades: Los recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples se transfieren de manera eficaz y eficiente. Cubrir las escuelas que muestran mayor índice de marginación y pobreza. Buscar nuevas estrategias, para cumplir las metas.	
2.2.3 Debilidades: A la fecha no se detectaron debilidades.	
2.2.4 Amenazas: A la fecha de la presente evaluación, no existen amenazas que pongan en peligro la continuidad del mismo.	
3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación	
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: La distribución de raciones a los niños inscritos en escuelas oficiales del Sistema Educativo Nacional de la Ciudad de México, en los niveles de educación inicial, preescolar, primaria y especial para el ejercicio de 2017, supero la meta programada.	
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia: No aplica	
1:	
2:	
3:	
4:	
5:	
6:	
7:	
4. Datos de la Instancia evaluadora	
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: C.P.C. Jorge Alberto Resa Monroy	
4.2 Cargo: Socio	
4.3 Institución a la que pertenece: Resa y Asociados, S.C.	
4.4 Principales colaboradores: C.P.C. Felipe de Jesús Jiménez C., C.P. Prudencio García Meza, C.P. Ramón Javier Sanchez G., C.P. Gabriel Sil Bisuett	
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: jresa@resa-com.mx	
4.6 Teléfono (con clave lada): 01 55 17193300	
5. Identificación del (los) programa(s)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Componente de Asistencia Social del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM).	
5.2 Siglas: FAM	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de la Ciudad de México (DIF-CDMX).	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): Dirección General del DIF de la Ciudad de México.	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Dirección Ejecutiva de Asistencia Alimentaria.	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a Nombre: Ing. Jesús Ramiro Cruz Sánchez Unidad administrativa: Dirección Ejecutiva de Asistencia Alimentaria.	
6. Datos de Contratación de la Evaluación	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación Directa <input type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>	
6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección de Recursos Materiales y Servicios Generales.	
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 104,913.04	
6.4 Fuente de Financiamiento : Recursos Federales por medio del Fondo de Aportaciones Múltiples y locales asignados al DIF-CDMX	
7. Difusión de la evaluación	
7.1 Difusión en internet de la evaluación: SI	
7.2 Difusión en internet del formato: SI	

Unidad Responsable del Gasto: Secretaría de la Contraloría General

1. Descripción de la evaluación	
1.1 Nombre de la evaluación: EVALUACIÓN INSTITUCIONAL (ENCUESTA INSTITUCIONAL) DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA SEGURIDAD PÚBLICA 2017	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 31/10/2017	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 31/12/2017	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Mtra. Jenyffer Priscilla Hernández Pérez C. Florencio Beltrán Romero	Unidad administrativa: Dirección General de Contralorías Internas en Dependencias y Órganos Desconcentrados
1.5 Objetivo general de la evaluación: Por medio de la Encuesta Institucional se obtiene la percepción del personal de Seguridad Pública	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: Esta dirigida a obtener la percepción del personal operativo de las Instituciones de Seguridad Pública de las entidades federativas respecto de temas relacionados con su capacitación, evaluación y equipamiento, así como de las condiciones generales en las que desarrollan sus actividades; aspectos asociados con la aplicación de los recursos del financiamiento conjunto del FASP	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: El evaluador externo encargado del levantamiento de la encuesta respeto el contenido y estructura de las preguntas, así como su nomenclatura, asegurando su lugar al principio de la base de datos.	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios_X_ Entrevistas__ Formatos__ Otros__ Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: El tamaño de la muestra determinado por el Despacho Externo fue superior al solicitado en los "Lineamientos Generales de Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal para el ejercicio fiscal 2017", de tal forma que fuera estadísticamente representativo de los elementos que conforman las instituciones de seguridad pública de la entidad federativa.	
2. Principales Hallazgos de la evaluación	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Se obtuvieron 1,102 entrevistas efectivas, con un nivel de confianza de 95% y un error máximo admisible de + 5%	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.	
2.2.1 Fortalezas: Los elementos de Seguridad Pública cuentan con principios de que fortalecen sus bases para proporcionar seguridad a la ciudadanía El aumento de capacitación a elementos de seguridad proporcionará un futuro próximo con mejores indicadores y factibilidad de los mismos La creación de un mando Único a nivel nacional que coordine los esfuerzos de los elementos de seguridad	
2.2.2 Oportunidades: La creación de Unidades especializadas para el combate y el control de la delincuencia organizada incrementa las labores de inteligencia y de investigación La realización de campañas de difusión, pláticas, conferencias y talleres, son el arma más importante de los Centros que están realizando Unificación del mando policial	
2.2.3 Debilidades: La poca capacitación y carencia de recursos sobre valores y responsabilidad incrementa la deficiencia de las actividades laborales diarias de las policías del fuero común Falta de proyectos de prevención del delito	
2.2.4 Amenazas: Las diferentes Instituciones de Seguridad Pública tienen un sistema complejo y pueden llegar a confundir funciones y responsabilidades La falta de estándares rigurosos sobre selección del personal para ser capacitados, permite la entrada a personas corruptas que dañan el sistema y ponen en riesgo la seguridad	
3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación	
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: Existen grandes áreas de oportunidad las cuales se pueden mejorar con la capacidad que tiene cada una de las entidades entrevistadas y de acuerdo con sus metas y objetivos alcanzados. Los resultados directos de la evaluación apoyaran a futuro la toma de decisiones internas, en cada una de las Instituciones de Seguridad Pública para el análisis del impacto de recursos federales provenientes del FASP, logrando así definir, diseñar o actualizar sus procesos internos o protocolos de actuación en el desempeño de sus funciones, así como el fortalecimiento de sus programas de recompensas económicas o estímulos para garantizar la igualdad de oportunidades para la promoción del personal operativo.	
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:	
1: El sueldo que perciben los encuestados, aproximadamente, es inferior a \$10,000 pesos mensuales, por lo cual se recomienda evaluar la posibilidad de un aumento a los tabuladores de sueldo de acuerdo a las funciones y responsabilidades de cada elemento; siendo este un factor importante para el desempeño y estabilidad de cada elemento así como oportunidades de crecimiento para todos los niveles jerárquicos	
2: En los cursos a los que se convocan a todo el personal en el transcurso del año, el contenido es muy general y no esta diseñado para las distintas funciones que realizan los elementos, se recomienda que estos cursos sean actualizados de acuerdo a las funciones que se llevan al diario para conocer los protocolos que deben seguir para mejora de su desempeño	
3: Los resultados señalan que la mayor parte de los encuestados se sienten insatisfechos con los exámenes de Control de Confianza, por los criterios de evaluación que componen a dicha prueba creando en ellos incertidumbre y temor a perder su empleo. Aunado a la falta de organización que se tiene por tiempo, atención por parte de los evaluadores y equipo utilizado. Por lo cual se recomienda fortalecer el proceso de la prueba de Control de Confianza y fomentar la comunicación interna para los elementos teniendo como resultado una perspectiva positiva y disponibilidad en los mismos.	
4: La mayor parte de los encuestados no cuentan con el equipo necesario para desempeñar sus funciones, y la calidad de los mismos es muy deteriorable; se recomienda evaluar la cantidad y calidad del material que se proporciona a los elementos para una mejor actuación de sus labores.	
5: Un porcentaje de los encuestados mencionan no conocer el Informe Policial Homologado (IPH), se recomienda evaluar el proceso de difusión y capacitación sobre el registro de la información y elaboración del informe de acuerdo a las funciones que desempeña cada elemento.	
6: De acuerdo a los resultados arrojados nos percatamos que existe una gran oportunidad de mejora en la falta de personal, capacitación, trabajo en equipo y compañerismo, falta de liderazgo por parte de sus mandos y organización; por lo cual se recomienda evaluar algunas herramientas que promuevan la Estructura Organizacional que generen los objetivos y fines deseados para los elementos, creando en ellos la comunicación y confianza entre ellos y sus mandos.	

Unidad Responsable del Gasto: Secretaría de la Contraloría General

4. Datos de la Instancia evaluadora

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Mtro. y C.P.C. Juan José Morales Álvarez

4.2 Cargo: Socio y Coordinador

4.3 Institución a la que pertenece: DESPACHO RUSSELL BEDFORD MÉXICO, SC.

13C001 Principales colaboradores:
CONTRALORÍA
RÍA
Juel Chávez Gutiérrez
Juan Ramón Cobos Olivares
Lizquez Méndez
Jose Luis Ocaña Rojas
Norma Jimenez Garcia
Susana Lilliana García Gómez
Andrea Morales Tapia
Yazmin González Rivera
Carlos Nuñez Carrillo
Walter Acuña López
Andres Gómez Amador
Freedy Campero Montaño
Maura Cristina García Celis
Diego Esparragoza Olivier
Miriam Cruz Hernández
Susana Mazon Pérez
Gabriela Gómez Aguirre
David Israel Ramírez Gómez
Ariel Morales Egorreta
Kareena Arenas Góngora

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: jmorales@russellbedford.mx

4.6 Teléfono (con clave lada): 55 5262 4800

5. Identificación del (los) programa(s)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN

5.2 Siglas:

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Contraloría General del Distrito Federal

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Poder Ejecutivo___ Poder Legislativo___ Poder Judicial___ Ente Autónomo___

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Federal_X___ Estatal___ Local___

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Nombre: Mtra. Jenyffer Priscilla Hernández Pérez jhernandezp@contraloriadf.gob.mx 5556279700 Ext 54511	Unidad administrativa: Dirección General de Contralorías Internas en Dependencias y Órganos Desconcentrados
C. Florencio Beltrán Romero fbeltran@contraloriadf.gob.mx 5556279700 Ext 54502	

6. Datos de Contratación de la Evaluación

6.1 Tipo de contratación:

6.1.1 Adjudicación Directa___ 6.1.2 Invitación a tres_X_ 6.1.3 Licitación

6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección General de Administración en la Contraloría General del Distrito Federal

6.3 Costo total de la evaluación: \$ 191,400.00 (CIENTO NOVENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS PESOS 00/100 M.N.), incluye I.V.A.

6.4 Fuente de Financiamiento : Recursos Federales asignados al Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública

7. Difusión de la evaluación

7.1 Difusión en internet de la evaluación: Fue publicada en la página de la Contraloría General de la Ciudad de México

7.2 Difusión en internet del formato:



Unidad Responsable del Gasto: Secretaría de la Contraloría General

1. Descripción de la evaluación

1.1 Nombre de la evaluación: EVALUACIÓN INTEGRAL (INFORME ESTATAL DE EVALUACIÓN) DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA SEGURIDAD PÚBLICA 2017

1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 31/10/2017

1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 31/12/2017

1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

Nombre: Mtra. Jenyffer Priscilla Hernández Pérez

Unidad administrativa: Dirección General de Contralorías Internas en Dependencias y Órganos Desconcentrados

C. Florencio Beltrán Romero

1.5 Objetivo general de la evaluación: Mediante la Evaluación de los resultados de los programas se obtiene el impacto en materia de Seguridad Pública

1.6 Objetivos específicos de la evaluación: Deberá considerar principalmente la valoración de los resultados e impactos obtenidos derivados del cumplimiento de las metas convenidas en los Anexos Técnicos, con base en los Programas con Prioridad Nacional y Subprogramas correspondientes, asociando el avance en la aplicación de los recursos provenientes del financiamiento conjunto del FASP, así como el análisis del cumplimiento de los fines y propósitos para los que fueron destinados los recursos respectivos

1.7 Metodología utilizada en la evaluación: El evaluador externo encargado del Informe de Evaluación dio cumplimiento a lo establecido en los Lineamientos en su artículo 15, 16, 17 y 18 de los "Lineamientos Generales de Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal para el ejercicio fiscal 2017".

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios__ Entrevistas Formatos__ Otros__ Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados: El Informe de Evaluación contempló los requerimientos solicitados en los Lineamientos en su artículo 15, 16, 17 y 18 de los "Lineamientos Generales de Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal para el ejercicio fiscal 2017".

2. Principales Hallazgos de la evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Los procedimientos aplicados por el Despacho para el estudio y análisis de los Programas de Prioridad Nacional de Seguridad Pública, no determinaron que existieran incorrecciones materiales, las cuales desvirtúen la información cualitativa y cuantitativa proporcionada por las Unidades Ejecutoras

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

Los elementos de Seguridad Pública cuentan con principios de que fortalecen sus bases para proporcionar seguridad a la ciudadanía
El aumento de capacitación a elementos de seguridad proporcionará un futuro próximo con mejores indicadores y factibilidad de los mismos
La creación de un mando Único a nivel nacional que coordine los esfuerzos de los elementos de seguridad

2.2.2 Oportunidades:

La creación de Unidades especializadas para el combate y el control de la delincuencia organizada incrementa las labores de inteligencia y de investigación
La realización de campañas de difusión, pláticas, conferencias y talleres, son el arma más importante de los Centros que están realizando
Unificación del mando policial

2.2.3 Debilidades:

La poca capacitación y carencia de recursos sobre valores y responsabilidad incrementa la deficiencia de las actividades laborales diarias de las policías del fuero común
Falta de proyectos de prevención del delito

2.2.4 Amenazas:

Las diferentes Instituciones de Seguridad Pública tienen un sistema complejo y pueden llegar a confundir funciones y responsabilidades
La falta de estándares rigurosos sobre selección del personal para ser capacitados, permite la entrada a personas corruptas que dañan el sistema y ponen en riesgo la seguridad

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

En base al estudio y análisis realizado se determinó que existen grandes áreas de oportunidad de mejora en la falta de personal, capacitación, trabajo en equipo y compañerismo, falta de liderazgo por parte de sus mandos y organización; por lo cual cada una de las recomendaciones podrán evaluar algunas herramientas que promuevan la Estructura Organizacional que generen los objetivos y fines deseados para los elementos, contribuyendo a la construcción interna de confianza en los elementos operativos.

Los resultados directos de la evaluación apoyaran la toma de decisiones internas en cada una de las Instituciones de Seguridad Pública para el análisis del impacto de recursos federales provenientes del FASP 2017.

Logrando así definir, diseñar o actualizar sus procesos internos o protocolos de actuación en el desempeño de sus funciones, así como el fortalecimiento de sus programas de recompensas económicas o estímulos para garantizar la igualdad de oportunidades para la promoción del personal operativo.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1: El sueldo que perciben los encuestados, aproximadamente, es inferior a \$8,000 pesos mensuales, por lo cual se recomienda evaluar la posibilidad de un aumento a los tabuladores de sueldo de acuerdo a las funciones y responsabilidades de cada elemento; siendo este un factor importante para el desempeño y estabilidad de cada elemento.

2: Se menciona que los cursos a los que se convocan para tomar en el transcurso del año no están siendo evaluados pues el contenido es muy general y no está siendo diseñado para las distintas funciones que realizan los elementos, se recomienda que estos cursos sean actualizados de acuerdo a las funciones que se llevan al diario para conocer los protocolos que deben seguir para mejora de su desempeño.

3: Los resultados señalan que la mayor parte de los encuestados se sienten insatisfechos con los exámenes de Control de Confianza, por los criterios de evaluación que componen a dicha prueba creando en ellos incertidumbre y temor a perder su empleo. Aunado a la falta de organización que se tiene por tiempo, atención por parte de los evaluadores y equipo utilizado. Por lo cual se recomienda fortalecer el proceso de la prueba de Control de Confianza y fomentar la comunicación interna para los elementos teniendo como resultado una perspectiva positiva y disponibilidad en los mismos.



Unidad Responsable del Gasto: Secretaría de la Contraloría General

4: La mayor parte de los encuestados no cuentan con el equipo necesario para desempeñar sus funciones, y la calidad de los mismos es muy deteriorable; se recomienda evaluar la cantidad y calidad del material que se proporciona a los elementos para una mejor actuación de sus labores.

5: Un porcentaje de los encuestados mencionan no conocer el Informe Policial Homologado (IPH), se recomienda evaluar el proceso de difusión y capacitación sobre el registro de la información y elaboración del informe de acuerdo a las funciones que desempeña cada elemento.

6: De acuerdo a los resultados arrojados nos percatamos que existe una gran oportunidad de mejora en la falta de personal, capacitación, trabajo en equipo y compañerismo, falta de liderazgo por parte de sus mandos y organización; por lo cual se recomienda evaluar algunas herramientas que promuevan la Estructura Organizacional que generen los objetivos y fines deseados para los elementos, creando en ellos la comunicación y confianza entre ellos y sus mandos.

4. Datos de la Instancia evaluadora

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Mtro. y C.P.C. Juan José Morales Álvarez

4.2 Cargo: Socio y Coordinador

4.3 Institución a la que pertenece: DESPACHO RUSSELL BEDFORD MÉXICO, SC.

4.4 Principales colaboradores:

Isaac Miguel Chávez Gutierrez
Uzziel Juan Ramón Cobos Olivares
Rafael Vazquez Méndez
Jose Luis Ocaña Rojas
Norma Jiménez García
Susana Liliana García Gómez
Andrea Morales Tapia
Yazmin González Rivera
Carlos Nuñez Carrillo
Walter Acuña López
Andres Gómez Amador
Freedy Campero Montaña
Maura Cristina García Celis
Diego Esparragoza Olivier
Miriam Cruz Hernández
Susana Mazon Pérez
Gabriela Gómez Aguirre
David Israel Ramírez Gómez
Ariel Morales Egorreta
Kareena Arenas Góngora

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: jmorales@russellbedford.mx

4.6 Teléfono (con clave lada): 55 5262 4800

5. Identificación del (los) programa(s)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN

5.2 Siglas:

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Contraloría General del Distrito Federal

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Poder Ejecutivo Poder Legislativo Poder Judicial Ente Autónomo

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Federal Estatal Local

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Nombre:
Mtra. Jenyffer Priscilla Hernández Pérez jhernandezp@contraloriadf.gob.mx
5556279700 Ext 54511

C. Florencio Beltrán Romero fbeltran@contraloriadf.gob.mx
5556279700 Ext 54502

Unidad administrativa: Dirección General de Contralorías Internas en Dependencias y Órganos Desconcentrados

6. Datos de Contratación de la Evaluación

6.1 Tipo de contratación:

6.1.1 Adjudicación Directa 6.1.2 Invitación a tres 6.1.3 Licitación Pública

6.1.4 Licitación Pública Internacional 6.1.5 Otro: (Señalar)

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección General de Administración en la Contraloría General del Distrito Federal

6.3 Costo total de la evaluación: \$ 191,400.00 (CIENTO NOVENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS PESOS 00/100 M.N.), incluye I.V.A.

6.4 Fuente de Financiamiento : Recursos Federales asignados al Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública

7. Difusión de la evaluación

7.1 Difusión en internet de la evaluación: Fue publicada en la página de la Contraloría General de la Ciudad de México

7.2 Difusión en internet del formato: