

**Formatos de Avance de Indicadores del  
periodo de Enero a Diciembre del Ejercicio  
Fiscal 2014**

Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas  
Públicas y la Deuda Pública

Cuarto Trimestre 2014

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	I-012 FAFEF	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno			
<b>Clasificación Funcional</b>											
Finalidad	2 - Desarrollo Social	Función	2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad			Subfunción	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	Actividad Institucional	10 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas		
RESULTADOS											
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada		Realizado al periodo	Avance % al periodo		
Propósito	Contar con recursos federales transferidos para el fortalecimiento de las finanzas públicas estatales.	Índice de Impulso al Gasto de Inversión	(Gasto en Inversión / Ingreso Estatal Disponible)*100.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	6.00	6.00	12.00	200.00	Estatal	
						6.00	6.00	12.00	200.00	0 - Cobertura estatal	
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>											
Propósito	Índice de Fortalecimiento Financiero	(Ingresos propios / Ingreso Estatal Disponible)*100.	Los ingresos propios, incluyen impuestos por predial, nóminas y otros impuestos; y Otros como derechos, productos y aprovechamientos.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	80.00	80.00	51.00	63.75	Estatal	
						80.00	80.00	51.00	63.75	0 - Cobertura estatal	
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>											

<b>Fin</b>	Contribuir al fortalecimiento de las finanzas públicas estatales, mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos a las entidades federativas.	Índice de Impacto de Deuda Pública (Saldo de la Deuda Directa al 31 de diciembre del año anterior/Ingreso Estatal Disponible)*100. El Saldo de la Deuda Directa al 31 de diciembre del año anterior, excluye deuda contingente de los municipios y de las entidades federativas. El Ingreso Estatal Disponible, incluye Ingresos Propios; Ingresos Federales por concepto de Participaciones y Aportaciones; Subsidios; Gasto Reasignado; y Financiamientos; y excluye Participaciones y Aportaciones Federales para Municipios y Transferencias Estatales para Municipios. Los montos correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta, es decir, anual.	Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	48.00	48.00	43.00	89.58 Estatal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>								
					48.00	48.00	43.00	89.58 0 - Cobertura estatal
<b>Componente</b>	Apliar los recursos federales transferidos en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Cordinación Fiscal.	{Sumatoria de i=1...n (Recursos ejercidos por cada programa, obra o acción / Total de recursos ejercidos del fondo ) * (Avance de las metas porcentuales de i / Metas programadas porcentuales de i )} * 100. i: Programa, obra o acción. n: Enésimo programa, obra o acción. Los montos y porcentajes correspondientes a las variables son acumulados al periodo que se reporta.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	85.00	85.00	82.00	96.47 Estatal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>								
					85.00	85.00	82.00	96.47 0 - Cobertura estatal
<b>Actividad</b>	Dar seguimiento a los recursos federales recibidos a través del FAFEF.	Índice en el Ejercicio de Recursos (Gasto ejercido del FAFEF por la entidad federativa / Monto anual aprobado del FAFEF a la entidad federativa)*100. El monto del numerador es acumulado al periodo que se reporta y el denominador es el monto anual aprobado del Fondo.	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	85.00	85.00	70.00	82.35 Estatal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>								
					85.00	85.00	70.00	82.35 0 - Cobertura estatal

<b>Actividad</b>	Porcentaje de Avance en las Metas	{Sumatoria de $i=1...n$ (Avance de las metas porcentuales de $i /$ Metas programadas porcentuales de $i$ )} * 100. $i=$ programa, obra o acción $n=$ enésimo programa, obra o acción. Los porcentajes correspondientes a las variables son acumulados al periodo que se reporta.	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	80.00	80.00	96.00	120.00 Estatal
------------------	-----------------------------------	--	------------	-----------------------------	-------	-------	-------	----------------

**09-DISTRITO FEDERAL**

					80.00	80.00	96.00	120.00 0 - Cobertura estatal
--	--	--	--	--	-------	-------	-------	------------------------------

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

**Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.**

Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

**Índice de Impulso al Gasto de Inversión**  
0 - Cobertura estatal Se superó la meta planeada

**Índice de Fortalecimiento Financiero**  
0 - Cobertura estatal Las cifras son de carácter preliminar. El reporte definitivo se presentará en la Cuenta Pública 2014.

**Índice de Impacto de Dueda Pública**  
0 - Cobertura estatal Se alcanzó un resultado similar al planeado.

**Índice de Logro Operativo**  
0 - Cobertura estatal cifras preliminares. Las definitivas se presentarán en la cuenta pública 2014

**Índice en el Ejercicio de Recursos**  
0 - Cobertura estatal Los resultados en el ejercicio de recursos son preliminares. Los definitivos se presentarán en la Cuenta Pública 2014

**Porcentaje de Avance en las Metas**  
0 - Cobertura estatal cifras preliminares al cuarto periodo. Las cifras definitivas se presentarán en la cuenta pública 2014.

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas  
Públicas y la Deuda Pública**

Cuarto Trimestre 2014

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno			
<b>Clasificación Funcional</b>										
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Subfunción</b>	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Actividad Institucional</b>	5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social			
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada		Realizado al periodo	Avance % al periodo	
<b>Fin</b>	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo mediante el financiamiento de obras de infraestructura social básica en las localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y las pertenecientes a las Zonas de Atención Prioritaria.	Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal alto y muy alto rezago social de acuerdo a la clasificación 2010 / Total de población 2010 que habitaba en localidades de alto y muy alto rezago social) /(Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal/ Total de la población 2010 que habitaba en todos los municipios que reciben recursos del FISM)	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	93.14	93.14	968.19	1,039.50	Administración Pública Federal	
<b>Fin</b>		Porcentaje de municipios que mejoraron su grado de Rezagó Social, al pasar de Muy Alto a Alto	(Número de municipios que en 2010 estaban catalogados como de Muy Alto Rezagó Social pero que en 2015 pasaron a un nivel Alto de Rezagó Social / Total de municipios considerados en 2010 con Muy Alto Rezagó Social)* 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Quinquenal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>	Las localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y las Zonas de Atención Prioritaria son atendidas en forma preferente, localidades en ZAP rural y/o que pertenecen a las Zonas de Atención Prioritaria que cuentan con proyecto de con proyectos de servicios básicos, calidad y contiene una ZAP urbana que inversión financiado por FAIS en el ejercicio fiscal espacios de la vivienda, urbanización, cuentan con proyecto de inversión corriente/Número total de localidades que cuentan con educación, salud, infraestructura productiva y financiado por FAIS respecto del inversión FAIS)*100	Porcentaje de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o que pertenecen a las Zonas de Atención Prioritaria que cuentan con proyecto de con proyectos de servicios básicos, calidad y contiene una ZAP urbana que inversión financiado por FAIS en el ejercicio fiscal espacios de la vivienda, urbanización, cuentan con proyecto de inversión corriente/Número total de localidades que cuentan con educación, salud, infraestructura productiva y financiado por FAIS respecto del inversión FAIS)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	60.00	60.00	89.42	149.03	Administración Pública Federal	
<b>Propósito</b>		Porcentaje de recursos del FAIS que se destinan a proyectos de incidencia directa/Monto total de recursos en pesos contribución directa respecto del invertidos por el FAIS)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	40.00	40.00	78.37	195.93	Administración Pública Federal	

<b>Componente</b>	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	de Porcentaje de proyectos de servicios (Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda de vivienda de contribución directa financiados por el FAIS contribución directa financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal financiados con recursos del FAIS corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.57	2.57	21.07	819.84	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>		Porcentaje de proyectos de servicios (Número de proyectos de servicios básicos en la básicos en la vivienda vivienda complementarios o de contribución indirecta complementarios o de contribución financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal indirecta financiados respecto del corriente/Número total de proyectos financiados con total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100 recursos del FAIS	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.10	2.10	35.18	1,675.24	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de proyectos de calidad y (Número de proyectos de calidad y espacios en la espacios de la vivienda de vivienda de contribución directa financiados por el FAIS contribución directa financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal financiados con recursos del FAIS corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.12	3.12	6.54	209.62	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura del sector educativo	Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de infraestructura del sector infraestructura del sector educativo educativo de contribución directa financiados por el de contribución directa financiados FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de respecto del total de proyectos proyectos financiados con recursos del FAIS en el financiados con recursos del FAIS ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	11.88	11.88	13.38	112.63	Administración Pública Federal
		Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de infraestructura del sector infraestructura del sector educativo educativo complementarios o de contribución indirecta complementarios o de contribución financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal indirecta financiados respecto del corriente/Número total de proyectos financiados con total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100 recursos del FAIS	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	9.72	9.72	2.15	22.12	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura del sector salud	Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de infraestructura del sector infraestructura del sector salud de salud de contribución directa financiados por el FAIS contribución directa financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal financiados con recursos del FAIS corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.87	2.87	2.02	70.38	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura para la alimentación	Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de infraestructura para la infraestructura para la alimentación alimentación financiados por el FAIS en el ejercicio financiados respecto del total de fiscal corriente/Número total de proyectos financiados proyectos financiados con recursos del con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal FAIS corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	0.97	0.97	1.69	174.23	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura para la urbanización	Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de urbanización financiados por urbanización financiados respecto del el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de total de proyectos financiados con proyectos financiados con recursos del FAIS en el recursos del FAIS ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	31.08	31.08	14.15	45.53	Administración Pública Federal
		Porcentaje de proyectos de caminos (Número de proyectos de caminos rurales financiados rurales financiados respecto del total por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos de proyectos financiados con recursos del FAIS en el del FAIS ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	7.53	7.53	2.06	27.36	Administración Pública Federal

	Otros Proyectos financiados	Porcentaje de otros proyectos (Número de otros proyectos de financiados por el FAIS financiados respecto del total de en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	28.15	28.15	1.76	6.25	Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>	Capacitación a municipios	Porcentaje de municipios capacitados (Número de municipios capacitados sobre el FAIS en el sobre el FAIS respecto del total de ejercicio fiscal correspondiente / Total municipios del país )*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	96.70	96.70	Administración Pública Federal
	Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social	Porcentaje de municipios que reportan MIDS respecto del total de municipios del país (Número de municipios que reportan MIDS en la página electrónica de la SEDESOL/Total de municipios del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	50.00	50.00	96.46	192.92	Administración Pública Federal
	Registro de proyectos de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Número de proyectos registrados en el SFU de servicios básicos en la vivienda	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de servicios básicos en la vivienda	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	4.00	N/A Estatal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>									
	Registro de proyectos de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	4.00	N/A 0 - Cobertura estatal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>									
	Registro de proyectos de infraestructura para la educación	Número de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación	Sumatoria de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	31.00	N/A 0 - Cobertura estatal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>									
	Registro de proyectos de infraestructura para la salud	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	15.00	N/A 0 - Cobertura estatal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>									
	Registro de proyectos de infraestructura para la alimentación	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	5.00	N/A 0 - Cobertura estatal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>									
								0.00	N/A 0 - Cobertura estatal

Registro de proyectos de infraestructura para la urbanización	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	12.88	12.88	14.06	109.22	Municipal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>									
					0.00	0.00	3.00		N/A 13 - Xochimilco
					0.00	0.00	8.00		N/A 12 - Tlalpan
					0.00	0.00	2.00		N/A 11 - Tláhuac
					0.00	0.00	9.00		N/A 5 - Gustavo A. Madero
					1.00	1.00	0.00		0.00 6 - Iztacalco
					0.00	0.00	0.00		N/A 17 - Venustiano Carranza
					0.00	0.00	0.00		N/A 10 - Álvaro Obregón
					0.00	0.00	1.00		N/A 14 - Benito Juárez
					0.00	0.00	2.00		N/A 9 - Milpa Alta
					1.00	1.00	1.00	100.00	8 - La Magdalena Contreras
					0.00	0.00	0.00		N/A 2 - Azcapotzalco
					1.00	1.00	1.00	100.00	4 - Cuajimalpa de Morelos
					0.00	0.00	0.00		N/A 7 - Iztapalapa
					0.00	0.00	98.00		N/A 16 - Miguel Hidalgo
					100.00	100.00	100.00	100.00	15 - Cuauhtémoc
					0.00	0.00	0.00		N/A 3 - Coyoacán
	Número de proyectos registrados en el SFU de caminos rurale	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	0.00	0.00	0.00		N/A Municipal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>									
					0.00	0.00	0.00		N/A 8 - La Magdalena Contreras
					0.00	0.00	0.00		N/A 16 - Miguel Hidalgo
					0.00	0.00	0.00		N/A 10 - Álvaro Obregón
					0.00	0.00	0.00		N/A 4 - Cuajimalpa de Morelos
					0.00	0.00	0.00		N/A 7 - Iztapalapa
					0.00	0.00	0.00		N/A 14 - Benito Juárez
					0.00	0.00	0.00		N/A 3 - Coyoacán
					0.00	0.00	0.00		N/A 17 - Venustiano Carranza
					0.00	0.00	0.00		N/A 11 - Tláhuac
					0.00	0.00	0.00		N/A 6 - Iztacalco
					0.00	0.00	0.00		N/A 13 - Xochimilco
					0.00	0.00	0.00		N/A 5 - Gustavo A. Madero
					0.00	0.00	0.00		N/A 9 - Milpa Alta
					0.00	0.00	0.00		N/A 2 - Azcapotzalco
					0.00	0.00	0.00		N/A 12 - Tlalpan
					0.00	0.00	0.00		N/A 15 - Cuauhtémoc

Registro de otros proyectos	Número de otros proyectos registrados en el SFU	Sumatoria del número de otros proyectos registrados en el SFU	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	0.00	0.00	10.88	N/A Municipal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>								
					0.00	0.00	147.00	N/A 16 - Miguel Hidalgo
					0.00	0.00	0.00	N/A 3 - Coyoacán
					0.00	0.00	1.00	N/A 7 - Iztapalapa
					0.00	0.00	0.00	N/A 6 - Iztacalco
					0.00	0.00	9.00	N/A 14 - Benito Juárez
					0.00	0.00	0.00	N/A 15 - Cuauhtémoc
					0.00	0.00	3.00	N/A 17 - Venustiano Carranza
					0.00	0.00	6.00	N/A 13 - Xochimilco
					0.00	0.00	0.00	N/A 5 - Gustavo A. Madero
					0.00	0.00	0.00	N/A 10 - Álvaro Obregón
					0.00	0.00	5.00	N/A 2 - Azcapotzalco
					0.00	0.00	1.00	N/A 4 - Cuajimalpa de Morelos
					0.00	0.00	0.00	N/A 12 - Tlalpan
					0.00	0.00	0.00	N/A 8 - La Magdalena Contreras
					0.00	0.00	2.00	N/A 11 - Tláhuac
					0.00	0.00	0.00	N/A 9 - Milpa Alta
Seguimiento de proyectos	Porcentaje de municipios que reportan en el SFU respecto del total de municipios del país	(Número de municipios que reportan en el SFU/Número total del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	75.00	75.00	75.00	100.00 Administración Pública Federal
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>								
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>								
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.								
<b>Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social.</b>								
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia localidades con los dos grados de rezago social más alto o que contengan una ZAP. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia estos territorios. Efectos: Otros Motivos:								
<b>Porcentaje de municipios que mejoraron su grado de Rezago Social, al pasar de Muy Alto a Alto</b>								
Sin información								
<b>Porcentaje de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o localidades en ZAP rural y/o que contiene una ZAP urbana que cuentan con proyecto de inversión financiado por FAIS respecto del total de localidades que cuentan con inversión FAIS</b>								
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia localidades con los dos grados de rezago social más alto o que contengan una ZAP. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia estos territorios. Efectos: Otros Motivos:								
<b>Porcentaje de recursos del FAIS que se destinan a proyectos de contribución directa respecto del total de recursos invertidos por el FAIS</b>								
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia los proyectos de incidencia directa en las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:								

<p><b>Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b></p> <p>Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los servicios básicos en la vivienda. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b></p> <p>Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los servicios básicos en la vivienda. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b></p> <p>Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los calidad y espacios en la vivienda. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b></p> <p>Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los proyectos de infraestructura educativa. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b></p> <p>Causa: Los gobiernos municipales establecieron prioridad en proyectos de infraestructura educativa de contribución directa, lo que redujo el número de proyectos a que se refiere este indicador. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b></p> <p>Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los proyectos de infraestructura de salud. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Porcentaje de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b></p> <p>Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los proyectos de infraestructura para la alimentación. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Porcentaje de proyectos de urbanización financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b></p> <p>Causa: Se trata de un indicador con sentido descendente. De esta forma la reducción de otros proyectos es un comportamiento deseable. La reducción del número de proyectos de urbanización obedece a que los Lineamientos generales de Operación del Fondo enfatizan el gasto en proyectos de incidencia directa en la reducción de las carencias sociales, de esta forma la reducción de otros proyectos es deseable. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Porcentaje de proyectos de caminos rurales financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b></p> <p>Causa: Se trata de un indicador con sentido descendente. De esta forma la reducción de otros proyectos es un comportamiento deseable. La reducción del número de proyectos de caminos rurales obedece a que los Lineamientos generales de Operación del Fondo enfatizan el gasto en proyectos de incidencia directa en la reducción de las carencias sociales, de esta forma la reducción de otros proyectos es deseable. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Porcentaje de otros proyectos financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS</b></p> <p>Causa: Se trata de un indicador con sentido descendente. De esta forma la reducción de otros proyectos es un comportamiento deseable. La reducción del número de otros proyectos obedece a que los Lineamientos generales de Operación del Fondo enfatizan el gasto en proyectos de incidencia directa en la reducción de las carencias sociales, de esta forma la reducción de otros proyectos es deseable. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país</b></p> <p>Causa: A pesar de los esfuerzos de capacitación realizados por la SEDESOL, algunos municipios no registran los proyectos en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social algunas de las razones argumentadas por los gobiernos locales son las siguientes: 1) Falta de infraestructura. Muchos municipios carecen de equipos de computo, acceso a internet entre otros 2) Inasistencia a las capacitaciones. A pesar de las convocatorias los municipios (fundamentalmente los más dispersos) no asisten a las capacitaciones. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Porcentaje de municipios que reportan MIDS respecto del total de municipios del país</b></p> <p>Causa: La SEDESOL realizó un importante esfuerzo por elevar el número de asistentes a las capacitaciones. De manera particular estableció contacto con gobiernos estatales y órganos de fiscalización locales para el desarrollo de capacitaciones a nivel regional en las que se contaba con un mayor número de asistentes. Esta estrategia condujo a elevar sustancialmente el número de gobiernos municipales que recibieron capacitación sobre el FAIS. Efectos: Se espera que al superar el número de municipios capacitados un mayor número de gobiernos locales ejerzan los recursos del Fondo con un mayor apego a la normatividad vigente. Otros Motivos:</p>
<p><b>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda</b></p> <p>0 - Cobertura estatal los datos de este indicador se tomaron de los proyectos reportados por las Unidades Ejecutoras de Gasto en el Sistema del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda, por lo tanto se reportan los proyectos que se pueden identificar conforme a dicha información</p>

**Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda**

0 - Cobertura estatal Los datos de este indicador se tomaron de los proyectos que reportaron la Unidades Ejecutoras de Gasto en el Sistema del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda, por lo tanto se reportan los proyectos que se pueden identificar conforme a dicha información.

**Número de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación**

0 - Cobertura estatal Los datos de este indicador se tomaron de los proyectos que reportaron la Unidades Ejecutoras de Gasto en el Sistema del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda, por lo tanto se reportan los proyectos que se pueden identificar conforme a dicha información.

**Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud**

0 - Cobertura estatal Los datos de este indicador se tomaron de los proyectos que reportaron la Unidades Ejecutoras de Gasto en el Sistema del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda, por lo tanto se reportan los proyectos que se pueden identificar conforme a dicha información.

**Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación**

0 - Cobertura estatal Los datos de este indicador se tomaron de los proyectos que reportaron la Unidades Ejecutoras de Gasto en el Sistema del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda, por lo tanto se reportan los proyectos que se pueden identificar conforme a dicha información.

**Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización**

13 - Xochimilco CIFRAS PRELIMINARES DE CIERRE. LAS CIFRAS DEFINITIVAS SE REFLEJARÁN EN EL INFORME DE CUENTA PÚBLICA 2014.

12 - Tlalpan .

11 - Tláhuac .

5 - Gustavo A. Madero Se atienden distintos rubros en Zonas de Atención Prioritaria como es la sustitución de drenaje pluvial y sanitario, Rehabilitación de banquetas y guarniciones, rehabilitación de adoquín, asfalto, concreto y empedrado, Sustitución de red o sistema de agua potable, Instalación de alumbrado, proyectos de salud y educación.

6 - Iztacalco NO EXISTE DIFERENCIA DE LA META FISICA

17 - Venustiano Carranza NO APLICA

10 - Álvaro Obregón .

14 - Benito Juárez CORRESPONDE A LOS PROYECTOS REGISTRADOS EN EL SISTEMA Y QUE ESTA EN EL RUBRO DE URBANIZACION

9 - Milpa Alta LA VARIACIÓN SE PRESENTA POR QUE EN ESTE PERIODO SE REALIZARON 2 PROYECTOS CON RECURSO DE INVERSIÓN

8 - La Magdalena Contreras SE ALCANZÓ LA META PLANEADA

2 - Azcapotzalco Sin variación.

4 - Cuajimalpa de Morelos Las obras se realizaron correctamente

7 - Iztapalapa NA

16 - Miguel Hidalgo ESTE FONDO CONSIDERA ACCIONES REALIZADAS DENTRO DE VIVIENDAS DE ESCASO RECURSOS, ASÍ COMO LA INSTALACIÓN DE 147 LUMINARIAS EN LA VÍA PÚBLICA, CERCANAS A LOS 98 DOMICILIOS BENEFICIADOS.

15 - Cuauhtémoc se menciona el 100% que representa el ejercicio de un proyecto, dirigido a programa de mejoramiento a la vivienda

3 - Coyoacán AUN NO SE HA CONCLUIDO EL PROYECTOS.

**Número de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales**

8 - La Magdalena Contreras NO APLICA

16 - Miguel Hidalgo NO SE CONSIDERAN PROYECTOS CON ASPECTO RURAL.

10 - Álvaro Obregón .

4 - Cuajimalpa de Morelos No se realizaron este tipo de proyectos

7 - Iztapalapa NA

14 - Benito Juárez NO SE TIENEN REGISTRADO NINGUN PROYECTO.

3 - Coyoacán AUN NO SE HA CONCLUIDO EL PROYECTO.

17 - Venustiano Carranza NO APLICA

11 - Tláhuac No Aplica

6 - Iztacalco LA DEMARCACION NO CUENTA CON CAMINOS RURALES

13 - Xochimilco NO SE CUENTA CON PROYECTOS DE ESTE TIPO

5 - Gustavo A. Madero Sin programación en este rubro

9 - Milpa Alta No se han ejercido recursos al periodo

2 - Azcapotzalco Sin variación.

12 - Tlalpan .

15 - Cuauhtémoc no se tiene programado al periodo

**Número de otros proyectos registrados en el SFU**

16 - Miguel Hidalgo CORRESPONDE A 147 LUMINARIAS INSTALADAS EN LA VÍA PÚBLICA EN LAS CERCANIAS DE LOS 98 VIVIENDAS BENEFICIADAS CON ESTE FONDO.

3 - Coyoacán AUN NO SE HA CONCLUIDO EL PROYECTO.

7 - Iztapalapa DE ACUERDO A LAS NECESIDADES DE LA POBLACION LOS RECURSOS SE RECLASIFICARON QUEDANDO UN SOLO PROYECTO RELACIONADO CON INFORMATICA, CABE MENCIONAR QUE LA MAYOR PARTE DEL RECURSO SE EJERCIO EN EL GASTO CORRIENTE (CAP. 4000).

6 - Iztacalco NO EXISTE OTROS PROYECTOS EN LA DEMARCACION TERRITORIAL

14 - Benito Juárez PROYECTOS RESGISTRADOS EN EL SISTEMA POR ESTA DELEGACION.

15 - Cuauhtémoc no se tiene programado al periodo

17 - Venustiano Carranza CIFRAS PRELIMINARES CON CORTE AL 31 DE DICIEMBRE DE 2014 FALTA CIFRAS FINALES DE CUENTA PÚBLICA. LA CARIACION CON RESPECTO A LA META PLANEADA ES QUE SE TUVIERON PROBLEMAS PARA LA FORALIZACION DE LOS CONVENIOS Y PLANEACION DE LOS PROYECTOS.

13 - Xochimilco CIFRAS PRELIMINARES DE CIERRE. LAS CIFRAS DEFINITIVAS SE REFLEJARÁN EN EL INFORME DE CUENTA PÚBLICA 2014.

5 - Gustavo A. Madero sin programacion fisica ni financiera en el periodo.

10 - Álvaro Obregón .

2 - Azcapotzalco Agua y saneamiento. red o sistema de agua potable, servicios basicos de la vivienda. Rehabilitación de la red de agua potable en Enrique Añorve, Abraham Sánchez, Gustavo Bazán, Emilio Carranza y Hermenegildo Galeana, colonia San Pedro Xalpa Ampliación 1. Período de ejecución julio-octubre 2014. Construcción de muro firme, en calle 1 entre Privada Ángel Zimbrón y 1ra. Privada Ferrocarril Industrial, colonia San Francisco Xocotitla. Período de ejecución julio-diciembre 2014. Construcción de sistema de agua potable dentro de 41 viviendas, en calle 1 entre Privada Ángel Zimbrón y 1ra. Privada Ferrocarril Industrial, colonia San Francisco Xocotitla. Período de ejecución julio-diciembre 2014. Construcción de piso firme, en calle 1 entre Privada Ángel Zimbrón y 1ra. Privada Ferrocarril Industrial, colonia San Francisco Xocotitla. Período de ejecución julio-diciembre 2014. Construcción de techo firme en calle 1 entre Privada Ángel Zimbrón y 1ra. Privada Ferrocarril Industrial, colonia San Francisco Xocotitla. Período de ejecución julio-diciembre 2014.

4 - Cuajimalpa de Morelos El proyecto se realizó correctamente

12 - Tlalpan .

8 - La Magdalena Contreras NO APLICA

11 - Tláhuac .

9 - Milpa Alta No se han ejercido recursos al periodo

**Porcentaje de municipios que reportan en el SFU respecto del total de municipios del país**

Sin información

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-006 FAM Asistencia Social	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno		
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	6 - Protección Social	<b>Subfunción</b>	8 - Protección Social	<b>Actividad Institucional</b>	7 - Fondo de Aportaciones Múltiples			
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo	
<b>Propósito</b>	Las entidades federativas destinan recursos a programas para disminuir la inseguridad alimentaria	Porcentaje de recursos del Ramo 33 Fondo V.i destinados a apoyos alimentarios	(Monto total de recursos del Ramo 33 Fondo V.i asignados por la entidad operativa para otorgar apoyos alimentarios en el año / Total de recursos recibidos por la entidad federativa del Ramo 33 Fondo V.i en el año) * 100	Porcentaje	Estratégico-Economía-Anual	100.00	100.00	100.00	100.00	Estatal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>						100.00	100.00	100.00	100.00	0 - Cobertura estatal
<b>Actividad</b>	Asesoría a entidades federativas	Porcentaje de asesorías realizadas a entidades federativas	(Número de asesorías realizadas a entidades federativas / Número de asesorías programadas) *100	Porcentaje	Gestión-Calidad-Trimestral	100.00	100.00	84.38	84.38	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Contribuir a reducir las brechas o desigualdades en salud mediante la entrega de recursos para disminuir la inseguridad alimentaria	Variación de personas en inseguridad alimentaria	(Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t - Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6) / Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6	Otra	Estratégico-Eficacia-Sexenal	0.00	0.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>	Criterios de calidad nutricia para los programas alimentarios establecidos	Porcentaje de entidades que cumplen con los criterios de calidad nutricia	(entidades federativas que cumplen con los criterios de calidad nutricia / Total de entidades federativas)*100	Porcentaje	Gestión-Calidad-Anual	43.75	43.75	37.50	85.71	Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>	Integración de apoyos alimentarios en cumplimiento a los criterios de calidad nutricia	Mejoramiento de la Asistencia Social Alimentaria	(Número de apoyos alimentarios fríos distribuidos en el periodo correspondientes a menús y depsensas diseñadas de acuerdo con los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria + número de apoyos alimentarios calientes distribuidos en el periodo correspondientes a menús diseñados de acuerdo con los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria) / número total de apoyos entregados en el periodo)	Otra	Gestión-Eficacia-Trimestral	1.00	1.00	1.00	100.00	Estatal

**09-DISTRITO FEDERAL**

1.00 1.00 1.00 100.00 0 - Cobertura estatal

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

**Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.**

Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

**Porcentaje de recursos del Ramo 33 Fondo V.i destinados a otorgar apoyos alimentarios**

0 - Cobertura estatal No hubo

**Porcentaje de asesorías realizadas a entidades federativas**

Causa: Se recaptura en el cuarto trimestre lo realizado en el tercer trimestre, esto debido a que no quedo guardado en el sistema la información, misma que hizo en tiempo y forma. Cabe mencionar que las 4 visitas realizadas en el tercer trimestre se realizaron sin ningún contratiempo. Efectos: Para el cuarto trimestre se reasignaron visitas de asesoría hacia el proceso de capacitación y evaluación en los Estándares de Competencia EC0334 "Preparación de alimentos para la población sujeta de asistencia social" y EC0076 "Evaluación de la competencia de candidatos con base en estándares de competencia", mismos que se llevaron a cabo en cinco estados, en consecuencia de las 32 visitas inicialmente programadas se efectuaron 27, alcanzando con ello el 84.38% de la meta programada. Otros Motivos:

**Variación de personas en inseguridad alimentaria**

Sin información

**Porcentaje de entidades que cumplen con los criterios de calidad nutricia**

Causa: El Sistema Nacional DIF brinda orientación y asesoría a los SEDIF para que la conformación de los apoyos alimentarios se realice bajo los Criterios de Calidad Nutricia establecidos en la Estrategia Integral de Asistencia Alimentaria (EIASA), sin embargo, la decisión en la adquisición y entrega de los apoyos alimentarios de los programas que integran la EIASA corresponde a cada uno de los SEDIF. Efectos: Se alcanzó el 85.71% (12 SEDIF) con respecto a lo planeado (14 SEDIF), debido a que 9 de 12 SEDIF, mejoraron los insumos para la conformación de los apoyos alimentarios, basándose en otorgar alimentos de los 3 grupos, así como cereales integrales o sus derivados, variedad de leguminosas, alimentos fuente de calcio, leche, sin saborizantes, ni edulcorantes calóricos (azúcar) ni calóricos (sustitutos de azúcar) y alimentos que no fuesen fuente importante de azúcares, grasas, sodio, y/o harinas refinadas o que por su apariencia pudieran parecer dulces, botanas, golosinas o postres. Otros Motivos:

**Mejoramiento de la Asitencia Social Alimentaria**

0 - Cobertura estatal La desviación positiva obedece al incremento en el presupuesto original; lo que motivo a una cobertura mayor en la distribución hacia los centros escolares

**Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas  
Públicas y la Deuda Pública**

Cuarto Trimestre 2014

DATOS DEL PROGRAMA											
<b>Programa presupuestario</b>	I-011 FASP	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno			
<b>Clasificación Funcional</b>											
<b>Finalidad</b>	1 - Gobierno	<b>Función</b>	7 - Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior		<b>Subfunción</b>	4 - Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior	<b>Actividad Institucional</b>	9 - Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal			
RESULTADOS											
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo		
<b>Actividad</b>	Promover el ejercicio de recursos del FASP en Eficiencia en la aplicación de los recursos del FASP para entidad federativa / Monto convenido del FASP del año Prioridad Nacional conforme a lo establecido en el ejercicio fiscal vigente el artículo 45 de la Ley de Coordinación Fiscal.	Eficiencia en la aplicación de los recursos del FASP del año vigente ejercido por la entidad federativa / Monto convenido del FASP del año vigente por la entidad federativa) * 100		Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Trimestral	100.00	100.00	68.40	68.40	Estatal	
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>											
<b>Fin</b>	Contribuir a mejorar las condiciones de seguridad pública en la entidad mediante el fortalecimiento de las instituciones en materia de control de confianza, profesionalización, información, comunicaciones entre otros temas prioritarios.	Tasa anual estatal de la incidencia (Incidencia delictiva por cada cien mil habitantes * 100,000) / Población de la entidad		Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	100.00	100.00	68.40	68.40	0 - Cobertura estatal	
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>											
<b>Componente</b>	Los elementos adscritos al estado de fuerza de las instituciones de seguridad pública con evaluaciones de control de confianza.	Cobertura de Evaluaciones de (Elementos evaluados en Control de Confianza / Estado de fuerza en la entidad de acuerdo al RNPSF) * 100		Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Semestral	100.00	100.00	101.70	101.70	0 - Cobertura estatal	
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>											
<b>Propósito</b>	Fortalecer a las instituciones de seguridad pública.	Profesionalización de los elementos policiales en el ejercicio fiscal (Elementos capacitados en el ejercicio fiscal/ Elementos a capacitar en el ejercicio fiscal) * 100		Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	101.70	101.70	0 - Cobertura estatal	
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>											
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>						100.00	100.00	154.60	154.60	0 - Cobertura estatal	

**Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.**

Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

**Eficiencia en la aplicación de los recursos provenientes del FASP para el ejercicio fiscal vigente**

0 - Cobertura estatal CIFRAS PRELIMINARES. LAS DEFINITIVAS SE REPORTARÁN UNA VEZ QUE SE PRESENTE LA CUENTA PÚBLICA 2014 DEL DISTRITO FEDERAL.

**Tasa anual estatal de la incidencia delictiva por cada cien mil habitantes**

0 - Cobertura estatal Este indicador fue elaborado en base al informe estadístico delictivo en el Distrito Federal que es publicado en la página web de la Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal. La Programación fue realizada por la Subprocuraduría Jurídica de Planeación, Coordinación Interinstitucional y Derechos Humanos.

**Cobertura de Evaluaciones de control de confianza aplicadas al estado de fuerza registrado en el RNPSP**

0 - Cobertura estatal SE LLEVO A CABO EN SU TOTALIDAD LAS EVALUACIONES PLANEADAS PARA EL PRESENTE EJERCICIO FISCAL.

**Profesionalización de los elementos policiales en el ejercicio fiscal**

0 - Cobertura estatal LOS AVANCES AQUÍ REPORTADOS CORRESPONDEN A INFORMACIÓN DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA (3,235 CAPACITADOS Y 2,300 PROGRAMADOS), SUBSECRETARÍA DEL SISTEMA PENITENCIARIO (708 CAPACITADOS Y 350 PROGRAMADOS) Y DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL (255 CAPACITADOS Y 65 PROGRAMADOS).

Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas  
Públicas y la Deuda Pública

Cuarto Trimestre 2014

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-002 FASSA	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno		
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	3 - Salud	<b>Clasificación Funcional</b>			<b>Subfunción</b>	1 - Salud	<b>Actividad Institucional</b>	4 - Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo	
<b>Fin</b>	Contribuir a la disminución de la Razón de Mortalidad Materna mediante la transferencia de recursos del Fondo de aportaciones para los servicios de salud.	Razon de Mortalidad Materna de [Número de muertes maternas de mujeres sin seguridad social/Número de Nacidos vivos de madres sin seguridad social]*100,000 por entidad de residencia en un año determinado		Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	35.22	35.22	53.00	150.48	Estatal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>						35.22	35.22	53.00	150.48	0 - Cobertura estatal
<b>Propósito</b>	La población sin seguridad social cuenta con mejores condiciones de salud.	Porcentaje de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico	(Número de nacidos vivos de madres sin seguridad social / Número total de nacidos vivos de madres sin seguridad social) *100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	100.00	100.00	98.37	98.37	Estatal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>						100.00	100.00	98.37	98.37	0 - Cobertura estatal
<b>Componente</b>	Presupuesto para el "Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud" destinado a la cobertura de salud de las entidades federativas	Gasto destinado a la prestación de servicios de salud a la persona como porcentaje del gasto total del FASSA	Cociente entre el Gasto ejercido en la subfunción de Prestación de Servicios de Salud a la Persona y el Gasto Total del FASSA por cien.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	67.58	67.58	68.56	101.45	Estatal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>						67.58	67.58	68.56	101.45	0 - Cobertura estatal
<b>Componente</b>		Gasto destinado a la prestación de servicios de salud a la Comunidad	Cociente entre el Gasto ejercido en la subfunción de Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad y el Gasto Total del FASSA por cien.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	29.10	29.10	28.00	96.22	Estatal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>						29.10	29.10	28.00	96.22	0 - Cobertura estatal

<b>Actividad</b>	Adecuada planeación, programación y presupuestación para el Fondo de Aportaciones Institucionales Estatales (AIE s) de Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad con correspondientes a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad * 100 con asignación presupuestal	Porcentaje de Actividades Institucionales Estatales (AIE s) de Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad con correspondientes a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad * 100 con asignación presupuestal	Número de Actividades Institucionales Estatales (AIE s) de Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad con correspondientes a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad * 100 con asignación presupuestal	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	100.00	100.00	100.00	100.00 Estatal
------------------	--	--	--	------------	--------------------------	--------	--------	--------	----------------

**09-DISTRITO FEDERAL**

<b>Actividad</b>	Porcentaje de Actividades Institucionales Estatales (AIE s) de Prestación de Servicios de Salud a la Persona con asignación presupuestal / número total de correspondientes a la Prestación de Servicios de Salud a la Persona con * 100 asignación presupuestal	Porcentaje de Actividades Institucionales Estatales (AIE s) de Prestación de Servicios de Salud a la Persona con asignación presupuestal / número total de correspondientes a la Prestación de Servicios de Salud a la Persona con * 100 asignación presupuestal	Número de AIE s de Prestación de Servicios de Salud a la Persona con asignación presupuestal / número total de correspondientes a la Prestación de Servicios de Salud a la Persona con * 100 asignación presupuestal	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	53.33	53.33	53.33	100.00 Estatal
------------------	--	--	--	------------	--------------------------	-------	-------	-------	----------------

**09-DISTRITO FEDERAL**

						53.33	53.33	53.33	100.00 0 - Cobertura estatal
--	--	--	--	--	--	-------	-------	-------	------------------------------

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

**Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.**  
**Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.**

**Razon de Mortalidad Materna de mujeres sin seguridad social.**  
 0 - Cobertura estatal COMO SE ACORDÓ EN LA REUNIÓN DE HOMOLOGACIÓN DE CRITERIOS LA META DEL 2013 SERA LA MISMA PARA LA DEL 2014.

**Porcentaje de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico**  
 0 - Cobertura estatal CIFRAS PRELIMINARES AL CIERRE DEL 2014.

**Gasto destinado a la prestación de servicios de salud a la persona como porcentaje del gasto total del FASSA**  
 0 - Cobertura estatal CIFRAS PRELIMINARES AL CIERRE DEL 2014.

**Gasto destinado a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad como porcentaje del Gasto Total del FASSA.**  
 0 - Cobertura estatal CIFRAS PRELIMINARES AL CIERRE DEL 2014.

**Porcentaje de Actividades Institucional Estatal (AIE s) correspondientes a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad con asignación presupuestal**  
 0 - Cobertura estatal LAS ACTIVIDADES INSTITUCIONALES QUE PERTENECEN A ESTE RUBRO DE ACUERDO A NUESTRO CATALOGO DE ESTRUCTURA FUNCIONAL.

**Porcentaje de Actividades Institucional Estatal (AIE s) correspondientes a la Prestación de Servicios de Salud a la Persona con asignación presupuestal**  
 0 - Cobertura estatal LAS ACTIVIDADES INSTITUCIONALES QUE PERTENECEN A ESTE RUBRO SON DE ACUERDO A NUESTRO CATALOGO DE ESTRUCTURA FUNCIONAL

Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas  
Públicas y la Deuda Pública

Cuarto Trimestre 2014

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-005 FORTAMUN	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno			
<b>Clasificación Funcional</b>										
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Subfunción</b>	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Actividad Institucional</b>	6 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal			
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo	
<b>Actividad</b>	Dar seguimiento a los recursos federales recibidos a través del FORTAMUN DF.	Porcentaje de Avance en las Metas	{Sumatoria de i=1..n (Avance de las metas porcentuales de i / Metas programadas porcentuales de i )} * 100. i= programa, obra o acción n=enésimo programa, obra o acción. Los porcentajes correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta.	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	99.25	99.25	94.65	95.37	Municipal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>						100.00	100.00	90.60	90.60	9 - Milpa Alta
						95.00	95.00	95.00	100.00	17 - Venustiano Carranza
						100.00	100.00	103.57	103.57	10 - Álvaro Obregón
						100.00	100.00	90.00	90.00	6 - Iztacalco
						100.00	100.00	100.00	100.00	11 - Tláhuac
						100.00	100.00	100.00	100.00	12 - Tlalpan
						95.30	95.30	83.10	87.20	3 - Coyoacán
						100.00	100.00	100.00	100.00	16 - Miguel Hidalgo
						100.00	100.00	100.00	100.00	15 - Cuauhtémoc
						100.00	100.00	85.90	85.90	7 - Iztapalapa
						0.00	0.00	82.50		N/A 5 - Gustavo A. Madero
						0.00	0.00	96.79		N/A 14 - Benito Juárez
						100.00	100.00	93.00	93.00	13 - Xochimilco
						0.00	0.00	94.00		N/A 4 - Cuajimalpa de Morelos
						100.00	100.00	100.00	100.00	2 - Azcapotzalco
						100.00	100.00	100.00	100.00	8 - La Magdalena Contreras

<b>Actividad</b>	Índice en el Ejercicio de Recursos	(Gasto ejercido del FORTAMUN DF por el municipio o demarcación territorial / Monto anual aprobado del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial)*100. El monto ejercido del FORTAMUN DF por el municipio o demarcación territorial es acumulado al periodo que se reporta.	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	91.82	91.82	94.18	102.57	Municipal
------------------	------------------------------------	---	------------	-----------------------------	-------	-------	-------	--------	-----------

**09-DISTRITO FEDERAL**

					100.00	100.00	100.00	100.00	12 - Tlalpan
					100.00	100.00	96.95	96.95	2 - Azcapotzalco
					100.00	100.00	93.00	93.00	13 - Xochimilco
					93.70	93.70	97.17	103.70	3 - Coyoacán
					100.00	100.00	90.44	90.44	11 - Tláhuac
					100.00	100.00	95.50	95.50	16 - Miguel Hidalgo
					0.00	0.00	94.00	N/A	4 - Cuajimalpa de Morelos
					100.00	100.00	90.60	90.60	9 - Milpa Alta
					100.00	100.00	96.46	96.46	17 - Venustiano Carranza
					0.00	0.00	90.00	N/A	6 - Iztacalco
					0.00	0.00	95.12	N/A	14 - Benito Juárez
					100.00	100.00	91.50	91.50	7 - Iztapalapa
					100.00	100.00	85.00	85.00	8 - La Magdalena Contreras
					100.00	100.00	93.82	93.82	10 - Álvaro Obregón
					100.00	100.00	97.30	97.30	15 - Cuauhtémoc
					0.00	0.00	100.00	N/A	5 - Gustavo A. Madero

<b>Fin</b>	Contribuir al fortalecimiento de las finanzas públicas de los municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos.	Índice de Aplicación Prioritaria de ((Gasto ejercido en Obligaciones Financieras + Gasto ejercido en Pago por Derechos de Agua + Gasto ejercido en Seguridad Pública + Gasto ejercido en Inversión) / (Gasto total ejercido del FORTAMUN DF)) * 100. El Gasto Ejercido en Obligaciones Financieras incluye servicio de la deuda (amortización más intereses) y gasto devengado no pagado, corriente o de capital, y servicios personales de áreas prioritarias en los sectores de educación, salud y seguridad pública: maestros, médicos, paramédicos, enfermeras y policías - se refiere a los sueldos pagados-). Los montos correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta, es decir, semestral.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	21,182,616.84	21,182,616.84	62.58	0.00	Municipal
------------	---	--	------------	--------------------------------	---------------	---------------	-------	------	-----------

**09-DISTRITO FEDERAL**

					100.00	100.00	100.00	100.00	9 - Milpa Alta
					97.60	97.60	63.97	65.54	10 - Álvaro Obregón
					70.41	70.41	79.08	112.31	11 - Tláhuac
					95.00	95.00	0.00	0.00	4 - Cuajimalpa de Morelos
					75.40	75.40	11.41	15.13	3 - Coyoacán
					14.00	14.00	15.00	107.14	13 - Xochimilco
					100.00	100.00	40.44	40.44	2 - Azcapotzalco
					317,738,243.70	317,738,243.70	42.30	0.00	5 - Gustavo A. Madero
					0.00	0.00	32.82	N/A	14 - Benito Juárez

					57.45	57.45	91.37	159.04	17 - Venustiano Carranza
					50.00	50.00	64.00	128.00	8 - La Magdalena Contreras
					0.00	0.00	90.00	N/A	6 - Iztacalco
					50.00	50.00	8.30	16.60	16 - Miguel Hidalgo
					100.00	100.00	100.00	100.00	15 - Cuauhtémoc
					100.00	100.00	100.00	100.00	12 - Tlalpan
					99.00	99.00	99.99	101.00	7 - Iztapalapa
<b>Propósito</b>	Contar con recursos federales transferidos para Índice de Dependencia Financiera el fortalecimiento de las finanzas públicas de los municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal.	(Recursos ministrados del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial / Ingresos propios registrados por el municipio o demarcación territorial del Distrito Federal). Los ingresos propios, incluyen impuestos por predial, nóminas y otros impuestos; y Otros como derechos, productos y aprovechamientos. Los montos correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta.	Otra	Estratégico-Eficacia-Trimestral	51.03	51.03	191.28	374.82	Municipal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>									
					100.00	100.00	2,283.20	2,283.20	16 - Miguel Hidalgo
					100.00	100.00	100.00	100.00	12 - Tlalpan
					32.80	32.80	46.97	143.20	7 - Iztapalapa
					30.00	30.00	14.60	48.67	15 - Cuauhtémoc
					18.13	18.13	13.72	75.68	17 - Venustiano Carranza
					100.00	100.00	19.24	19.24	2 - Azcapotzalco
					3.00	3.00	6.00	200.00	13 - Xochimilco
					10.30	10.30	9.00	87.38	9 - Milpa Alta
					132.60	132.60	305.11	230.10	10 - Álvaro Obregón
					0.00	0.00	90.00	N/A	6 - Iztacalco
					0.00	0.00	0.00	N/A	5 - Gustavo A. Madero
					13.60	13.60	21.69	159.49	11 - Tláhuac
					23.00	23.00	0.15	0.65	3 - Coyoacán
					0.00	0.00	0.94	N/A	4 - Cuajimalpa de Morelos
					0.00	0.00	16.91	N/A	14 - Benito Juárez
					100.00	100.00	133.00	133.00	8 - La Magdalena Contreras
<b>Componente</b>	Apliar los recursos federales transferidos en la Índice de Logro Operativo satisfacción de sus requerimientos, dando prioridad a los destinos previstos en la LCF.	{Sumatoria de $i=1..n$ (Recursos ejercidos por cada programa, obra o acción / Total de recursos ejercidos del fondo) * (Avance de las metas porcentuales de $i$ / Metas programadas porcentuales de $i$ )} * 100. $i$ = programa, obra o acción $n$ =enésimo programa, obra o acción. Los montos y porcentajes correspondientes a las variables son acumulados al periodo que se reporta.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	89.26	89.26	Municipal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>									
					100.00	100.00	100.00	100.00	17 - Venustiano Carranza
					100.00	100.00	103.57	103.57	10 - Álvaro Obregón
					100.00	100.00	90.30	90.30	9 - Milpa Alta
					100.00	100.00	83.00	83.00	7 - Iztapalapa

0.00	0.00	93.56	N/A 14 - Benito Juárez
100.00	100.00	90.00	90.00 6 - Iztacalco
100.00	100.00	100.00	100.00 11 - Tláhuac
100.00	100.00	1.00	1.00 3 - Coyoacán
100.00	100.00	100.00	100.00 16 - Miguel Hidalgo
100.00	100.00	100.00	100.00 2 - Azcapotzalco
100.00	100.00	93.00	93.00 13 - Xochimilco
100.00	100.00	100.00	100.00 8 - La Magdalena Contreras
100.00	100.00	100.00	100.00 12 - Tlalpan
0.00	0.00	82.00	N/A 5 - Gustavo A. Madero
0.00	0.00	94.00	N/A 4 - Cuajimalpa de Morelos
100.00	100.00	97.70	97.70 15 - Cuauhtémoc

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

**Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.**

**Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.**

**Porcentaje de Avance en las Metas**

9 - Milpa Alta Se registra un menor porcentaje de lo contemplado, toda vez que son cifras preliminares y se encuentra en proceso el cierre del ejercicio presupuestal 2014, por lo que las cifras de cierre se reportaran en la Cuenta Pública 2014.

17 - Venustiano Carranza SIN VARIACION

10 - Álvaro Obregón .

6 - Iztacalco .

11 - Tláhuac CIFRAS PRELIMINARES AL CUARTO TRIMESTRE 2014

12 - Tlalpan .

3 - Coyoacán .

16 - Miguel Hidalgo LOS DATOS REFLEJADOS EN EL NUMERADOS Y EL DENOMINADOR, SE REFIEREN AL LOGRÓ PORCENTUAL ALCANZADO AL CIERRE DEL PERIODO.

15 - Cuauhtémoc al periodo se subre la meta

7 - Iztapalapa DERIVADO DE QUE ES UN PROMEDIO NO APLICA NUMERADOR Y DENOMINADOR

5 - Gustavo A. Madero No se coloca numerador y denominador en virtud que el cálculo aparece en varios de ellos.

14 - Benito Juárez SIN VARIACION

13 - Xochimilco No se registró numerador ni denominador debido a que existen diversas divisiones en la fórmula establecida. Cifras Preliminares De Cierre. Las Cifras Definitivas Se Reflejarán En El Informe De Cuenta Pública 2014.

4 - Cuajimalpa de Morelos Las obras se realizaron correctamente

2 - Azcapotzalco No se captura Numerador y Denominador.

8 - La Magdalena Contreras LA META SE ALCANZÓ

**Índice en el Ejercicio de Recursos**

12 - Tlalpan .

2 - Azcapotzalco Sin variación.

13 - Xochimilco Se superó la meta planeada. Cifras Preliminares De Cierre. Las Cifras Definitivas Se Reflejarán En El Informe De Cuenta Pública 2014.

3 - Coyoacán .

11 - Tláhuac CIFRAS PRELIMINARES AL CUARTO TRIMESTRE 2014

16 - Miguel Hidalgo EL GASTO ES PROPORCIONAL, DE ACUERDO A LOS RECURSOS PROGRAMADOS PARA SU GASTO AL PERIODO.

4 - Cuajimalpa de Morelos Las obras se realizaron correctamente

9 - Milpa Alta Se registra un menor porcentaje de lo contemplado, toda vez que son cifras preliminares y se encuentra en proceso el cierre del ejercicio presupuestal 2014, por lo que las cifras de cierre se reportaran en la Cuenta Pública 2014.

17 - Venustiano Carranza LA VARIACION SE EXPLICA PRINCIPALMENTE PORQUE SON CIFRAS PRELIMINARES CON CORTE AL CIERRE DEL 31 DE DICIEMBRE, FALTAN CIFRAS FINALES DE CUENTA PÚBLICA Y EL DENOMINADOR SE VIO INCREMENTADO POR EL RECONOCIMIENTO DE LOS INTERESES ORIGINADOS EN LA CUENTA BANCARIA QUE LA SECRETARIA DE FINANZAS APERTURO PARA LA RECEPCION DE ESTOS RECURSOS

6 - Iztacalco .

14 - Benito Juárez CIFRAS PREELIMINARES.

7 - Iztapalapa SE CUMPLIO LA META ESPERADA

8 - La Magdalena Contreras CIFRAS PREELIMINARES

10 - Álvaro Obregón Al periodo se ha ejercido el 93.82% del presupuesto de FORTAMUN

15 - Cuauhtémoc Se agrego en este trimestre el pago de Agua Potable

5 - Gustavo A. Madero No se coloca denominador y numerador en virtud de que el cálculo se registra en varios de ellos.

**Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos**

- 9 - Milpa Alta NINGUNA
- 10 - Álvaro Obregón .
- 11 - Tláhuac CIFRAS PRELIMINARES AL CUARTO TRIMESTRE 2014
- 4 - Cuajimalpa de Morelos
- 3 - Coyoacán .
- 13 - Xochimilco Se superó la meta.
- 2 - Azcapotzalco No se captura Numerador y Denominador.
- 5 - Gustavo A. Madero Al finalizar el cuarto trimestre el total de recursos ejercidos en FORTAMUN es de 586,351,382.58. realizando el calculo con este valor se obtiene un índice de Aplicación Prioritaria de 42.3%
- 14 - Benito Juárez SIN VARIACION
- 17 - Venustiano Carranza CIFRAS PRELIMINARES AL CIERRE DEL 31 DE DICIEMBRE FALTA CIFRAS FINALES DE CUENTA PUBLICA.
- 8 - La Magdalena Contreras SE SUPERÓ LA META PLANEADA
- 6 - Iztacalco .
- 16 - Miguel Hidalgo SOLO SE REFLEJAN LOS RECURSOS PRIORITARIOS DE ESTA FUENTE.
- 15 - Cuauhtémoc se cubre la meta al periodo
- 12 - Tlalpan .
- 7 - Iztapalapa SE ALCANZO LA META AL 99%

**Índice de Dependencia Financiera**

- 16 - Miguel Hidalgo COMO DELEGACIÓN, NO SE CUENTA CON INGRESOS PROPIOS, SALVO LOS RECAUDADOS POR INGRESOS AUTOGENERADOS, QUE NO SON SIGNIFICATIVOS, PARA SU COMPARACIÓN, CON LOS RECURSOS FEDERALES ASIGNADOS, PARA SU EVALUACIÓN.
- 12 - Tlalpan .
- 7 - Iztapalapa SE ALCANZO LA META PLANEADA
- 15 - Cuauhtémoc .
- 17 - Venustiano Carranza LA VARIACION SE EXPLICA PRINCIPALMENTE PORQUE SE MUESTRAN CIFRAS PRELIMINARES CON CORTE AL 31 DE DICIEMBRE FALTAN LAS CIFRAS FINALES DE CUENTA PÚBLICA
- 2 - Azcapotzalco Sin variación.
- 13 - Xochimilco Se superó la meta
- 9 - Milpa Alta Se registra un menor porcentaje de lo contemplado, toda vez que son cifras preliminares y se encuentra en proceso el cierre del ejercicio presupuestal 2014, por lo que las cifras de cierre se reportaran en la Cuenta Pública 2014.
- 10 - Álvaro Obregón .
- 6 - Iztacalco .
- 5 - Gustavo A. Madero El valor es cero, considerando que esta demarcación territorial no registra ingresos propios
- 11 - Tláhuac CIFRAS PRELIMINARES AL CUARTO TRIMESTRE 2014
- 3 - Coyoacán .
- 4 - Cuajimalpa de Morelos Las obras se realizaron correctamente
- 14 - Benito Juárez SIN VARIACION
- 8 - La Magdalena Contreras SIN OBSERVACIONES

**Índice de Logro Operativo**

- 17 - Venustiano Carranza SIN VARIACION
- 10 - Álvaro Obregón .
- 9 - Milpa Alta Se registra un menor porcentaje de lo contemplado, toda vez que son cifras preliminares y se encuentra en proceso el cierre del ejercicio presupuestal 2014, por lo que las cifras de cierre se reportaran en la Cuenta Pública 2014.
- 7 - Iztapalapa NO APLICA NUMERADOR Y DENOMINADOR
- 14 - Benito Juárez SIN VARIACION
- 6 - Iztacalco .
- 11 - Tláhuac CIFRAS PRELIMINARES AL CUARTO TRIMESTRE 2014
- 3 - Coyoacán en la formula no existe numerador y denominador.
- 16 - Miguel Hidalgo LOS DATOS REFLEJADOS EN EL NUMERADOR Y EL DENOMINADOR, SE REFIEREN AL LOGROÓ PORCENTUAL ALCANZADO AL 100%, AL CIERRE DEL PERIODO.
- 2 - Azcapotzalco Sin variación.
- 13 - Xochimilco No se registró numerador ni denominador debido a que existen diversas divisiones en la fórmula establecida.
- 8 - La Magdalena Contreras SE ALCANZÓ LA META
- 12 - Tlalpan .
- 5 - Gustavo A. Madero No se coloca denominador y numerador considerando que el resultado aparece en varios de ellos
- 4 - Cuajimalpa de Morelos Las obras se realizaron correctamente
- 15 - Cuauhtémoc se cubre la meta, variacion con la programad