

# Distrito Federal

Formato de Avance de Indicadores del periodo de Enero  
a Septiembre del Ejercicio Fiscal 2013

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-012 FAFEF	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno		
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Subfunción</b>	7 - Desarrollo Regional	<b>Actividad Institucional</b>	10 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas			
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo		Avance % al periodo
<b>Fin</b>	Contribuir al fortalecimiento de las finanzas públicas estatales, mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos a las entidades federativas.	Índice de Impacto de Deuda Pública (Saldo de la Deuda Directa al 31 de diciembre del año anterior/Ingreso Estatal Disponible)*100. El Saldo de la Deuda Directa al 31 de diciembre del año anterior, excluye deuda contingente de los municipios y de las entidades federativas. El Ingreso Estatal Disponible, incluye Ingresos Propios; Ingresos Federales por concepto de Participaciones y Aportaciones; Subsidios; Gasto Reasignado; y Financiamientos; y excluye Participaciones y Aportaciones Federales para Municipios y Transferencias Estatales para Municipios. Los montos correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta, es decir, anual.		Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	51.00	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>						51.00				N/A 0 - COBERTURA ESTATAL
<b>Componente</b>	Aplicar los recursos federales transferidos en los Índices de Logro Operativo de los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.	{Sumatoria de i=1..n (Recursos ejercidos por cada programa, obra o acción / Total de recursos ejercidos del fondo) * (Avance de las metas porcentuales de i / Metas programadas porcentuales de i)} * 100. i: Programa, obra o acción. n: Enésimo programa, obra o acción. Los montos y porcentajes correspondientes a las variables son acumulados al periodo que se reporta.		Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	50.00	50.00	50.00	100.00	Estatal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>						50.00	50.00	50.00	100.00	0 - COBERTURA ESTATAL
<b>Actividad</b>	Dar seguimiento a los recursos federales recibidos a través del FAFEF.	Índice en el Ejercicio de Recursos (Gasto ejercido del FAFEF por la entidad federativa / Monto anual aprobado del FAFEF a la entidad federativa)*100. El monto del numerador es acumulado al periodo que se reporta y el denominador es el monto anual aprobado del Fondo.		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	13.00	13.00	12.00	92.31	Estatal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>						13.00	13.00	12.00	92.31	0 - COBERTURA ESTATAL
<b>Actividad</b>	Porcentaje de Avance en las Metas	{Sumatoria de i=1..n (Avance de las metas porcentuales de i / Metas programadas porcentuales de i)} * 100. i= programa, obra o acción n=enésimo programa, obra o acción. Los porcentajes correspondientes a las variables son acumulados al periodo que se reporta.		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	48.60	48.60	48.60	100.00	Estatal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>						48.60	48.60	48.60	100.00	0 - COBERTURA ESTATAL
						48.60	48.60	48.60	100.00	0 - COBERTURA ESTATAL

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-012 FAFEF	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno		
<b>Propósito</b>	Contar con recursos federales transferidos para el fortalecimiento de las finanzas públicas estatales.	Índice de Fortalecimiento Financiero(	Ingresos propios / Ingreso E estatal Disponible )*100.	Los ingresos propios, incluyen impuestos por predial, nóminas y otros impuestos; y Otros como derechos, productos y aprovechamientos. Ingreso E estatal Disponible, incluye Ingresos Propios; Ingresos Federales por concepto de Participaciones y Aportaciones; Subsidios; Gasto Reasignado; y Financiamientos y excluye Participaciones y Aportaciones Federales para Municipios y Transferencias Federales para Municipios. Los montos correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	56.00	56.00	55.00	98.21 Estatal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>										
<b>Propósito</b>		Índice de Impulso al Gasto de Inversión	( Gasto en Inversión / Ingreso E estatal Disponible )*100.	Ingreso E estatal Disponible, incluye Ingresos Propios; Ingresos Federales por concepto de Participaciones y Aportaciones; Subsidios; Gasto Reasignado; y Financiamientos y excluye Participaciones y Aportaciones Federales para Municipios y Transferencias Federales para Municipios. Los montos correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	56.00 12.16	56.00 12.16	55.00 11.13	98.21.0 - COBERTURA ESTATAL 91.53 Estatal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>										
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>							12.16	12.16	11.13	91.53.0 - COBERTURA ESTATAL
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>										
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.										
<b>Índice de Impacto de Deuda Pública</b>										
0 - COBERTURA ESTATAL										
<b>Índice de Logro Operativo</b>										
0 - COBERTURA ESTATAL Sin variación.										
<b>Índice en el Ejercicio de Recursos</b>										
0 - COBERTURA ESTATAL Para este periodo, los valores se expresan en porcentajes, a diferencia de los anteriores que estaban en decimales.										
<b>Porcentaje de Avance en las Metas</b>										
0 - COBERTURA ESTATAL No se registra denominador ni numerador debido a que los campos no corresponden a los datos determinados en la fórmula.Para este periodo, los valores se expresan en porcentajes, a diferencia de los anteriores que estaban en decimales.										
<b>Índice de Fortalecimiento Financiero</b>										
0 - COBERTURA ESTATAL Para este periodo, los valores se expresan en porcentajes, a diferencia de los anteriores que estaban en decimales.										
<b>Índice de Impulso al Gasto de Inversión</b>										
0 - COBERTURA ESTATAL La meta alcanzada fue similar a la planeada.las cifras están en miles de pesos.										

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-006 FAM Asistencia Social	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno			
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	6 - Protección Social	<b>Clasificación Funcional Subfunción</b>			8 - Otros Grupos Vulnerables	<b>Actividad Institucional</b>	7 - Fondo de Aportaciones Múltiples	
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo	
<b>Fin</b>	Contribuir a reducir las brechas o desigualdades en salud mediante la entrega de recursos para disminuir la inseguridad alimentaria	Variación de personas en (Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t - Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6) / Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6	en (Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t - Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6) / Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6	Otra	Estratégico-Eficacia-Sexenal	0.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>	Las entidades federativas destinan recursos a programas para disminuir la inseguridad alimentaria	Porcentaje de recursos del Ramo 33 (Monto total de recursos del Ramo 33 Fondo V.i destinados a otorgar apoyos alimentarios	otorgar asignados por la entidad operativa para otorgar apoyos alimentarios en el año / Total de recursos recibidos por la entidad federativa del Ramo 33 Fondo V.i en el año) * 100	Porcentaje	Estratégico-Economía-Anual	100.00	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>						100.00				N/A 0 - COBERTURA ESTATAL
<b>Componente</b>	Criterios de calidad nutricia para programas alimentarios establecidos	Porcentaje de entidades que cumplen con los criterios de calidad nutricia	(entidades federativas que cumplen con los criterios de calidad nutricia / Total de entidades federativas)*100	Porcentaje	Gestión-Calidad-Anual	43.75	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>	Asesoría a entidades federativas	Porcentaje de asesorías realizadas a entidades federativas	(Número de asesorías realizadas a entidades federativas / Número de asesorías programadas) *100	Porcentaje	Gestión-Calidad-Trimestral	100.00	75.00	47.50	63.33	Administración Pública Federal
	Integración de apoyos alimentarios en cumplimiento a los criterios de calidad nutricia Alimentaria	Mejoramiento de la Asistencia Social	(Número de apoyos alimentarios fríos distribuidos en el periodo correspondientes a menús y despensas diseñadas de acuerdo con los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria + número de apoyos alimentarios calientes distribuidos en el periodo correspondientes a menús diseñados de acuerdo con los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria) / número total de apoyos entregados en el periodo)	Otra	Gestión-Eficacia-Trimestral	1.00	1.00	0.00	0.00	Estatal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>						1.00	1.00	0.00	0.00	0 - COBERTURA ESTATAL
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>										
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.</b>										
<b>Variación de personas en inseguridad alimentaria</b> Sin información										
<b>Porcentaje de recursos del Ramo 33 Fondo V.i destinados a otorgar apoyos alimentarios</b> 0 - COBERTURA ESTATAL										
<b>Porcentaje de entidades que cumplen con los criterios de calidad nutricia</b> Sin información										
<b>Porcentaje de asesorías realizadas a entidades federativas</b> Causa: En este tercer trimestre se estableció un calendario con 19 visitas, y en coordinación con los Sistemas Estatales DIF, todas se pudieron realiarse sin ningun contratiempo. Efectos: Derivado de la buena coordinación establecida entre el Sistema Nacional DIF con los Sistemas Estatales DIF se logró alcanzar a la meta planeada Otros Motivos:										

DATOS DEL PROGRAMA									
<b>Programa presupuestario</b>	I-006 FAM Asistencia Social	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federativas y Municipios	Federales para Entidades	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
<b>Mejoramiento de la Asitencia Social Alimentaria</b>									
0 - COBERTURA ESTATAL julio y agosto son periodo vacacional, y el mes de septiembre no reportamos por las "Políticas de Operación del Programa de Desayunos Escolares" numeral 1.3 Registro del Plantel.									

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-011 FASP	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno		
<b>Finalidad</b>	1 - Gobierno	<b>Función</b>	7 - Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior		<b>Subfunción</b>	4 - Sistema Nacional de Seguridad Pública	<b>Actividad Institucional</b>	9 - Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal		
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo		Avance % al periodo
<b>Componente</b>	NA	Porcentaje de la eficiencia en las corporaciones policiales del Ramo 33	$P = \frac{(EC/EP \times 0.5) + (EA/EC \times 0.5)}{2} \times 100\%$ P: Porcentaje metas de profesionalización de las corporaciones policiales del Ramo 33 en las 32 entidades federativas. EP: Elementos en Formación Inicial, Continua y Especializada programados, en el ejercicio fiscal corriente en las 32 entidades federativas. EC: Elementos en Formación Inicial, Continua y Especializada capacitados, en el ejercicio fiscal corriente en las 32 entidades federativas. EA: Elementos en Formación Inicial, Continua y Especializada aprobados conforme a los estándares de aprovechamiento establecidos por la academia, en el ejercicio fiscal corriente en las 32 entidades federativas.	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	70.00	83.80	119.71	Estatal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>										
<b>Actividad</b>	NA	Porcentaje del Gasto y Metas de Profesionalización del Ramo 33	$P = \frac{[(PE/PP) \times 0.5] + [(MA/MP) \times 0.5]}{2} \times 100\%$ P: Porcentaje del gasto y metas de profesionalización del Ramo 33 en las 32 entidades federativas. PE: Presupuesto ejercido del Ramo 33 en el eje de profesionalización en sus vertientes de seguridad pública y procuración e impartición de justicia en el ejercicio fiscal corriente de las 32 entidades federativas. PP: Presupuesto programado del Ramo 33 en el eje de profesionalización en sus vertientes de seguridad pública y procuración e impartición de justicia en el ejercicio fiscal corriente de las 32 entidades federativas. MA: Meta alcanzada del Ramo 33 en el eje de profesionalización en sus vertientes de seguridad pública y procuración e impartición de justicia en el ejercicio fiscal corriente de las 32 entidades federativas. MP: Meta programada del Ramo 33 en el eje de profesionalización en sus vertientes de seguridad pública y procuración e impartición de justicia en el ejercicio fiscal corriente de las 32 entidades federativas.	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	70.00	107.90	154.14	Estatal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>										
<b>Actividad</b>		Tiempo de atención a la sociedad en los Centros de Control, Comando, Cómputo y Comunicaciones (C4s) del Ramo 33	$T = \frac{(HA-HR)}{LLR}$ T: Tiempo de atención a la sociedad en los Centros de Control, Comando, Cómputo y Comunicaciones (C4s) del Ramo 33 en las 32 entidades federativas. HR: Hora de registro de la llamada de auxilio, en el ejercicio fiscal corriente en las 32 entidades federativas. HA: hora de llegada al lugar de los hechos, en el ejercicio fiscal corriente en las 32 entidades federativas. LLR: Número total de llamadas registradas en el sistema, en el ejercicio fiscal corriente en las 32 entidades federativas.	Promedio	Gestión-Eficacia-Trimestral	0.00	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>										
						0.00				N/A 0 - COBERTURA ESTATAL
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>										

DATOS DEL PROGRAMA									
<b>Programa presupuestario</b>	I-011 FASP	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federativas y Municipios	Federales para Entidades	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.									
<b>Porcentaje de la eficiencia en las metas de profesionalización de las corporaciones policiales del Ramo 33</b> 0 - COBERTURA ESTATAL ec=4237, ep=6229 y ea=4219									
<b>Porcentaje del Gasto y Metas de Profesionalización del Ramo 33</b> 0 - COBERTURA ESTATAL pe=9732619, pp=27628358, ma=245 y mp=327									
<b>Tiempo de atención a la sociedad en los Centros de Control, Comando, Cómputo y Comunicaciones (C4s) del Ramo 33</b> 0 - COBERTURA ESTATAL									

DATOS DEL PROGRAMA											
<b>Programa presupuestario</b>	I-002 FASSA	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno			
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	3 - Salud	<b>Clasificación Funcional</b>			<b>Subfunción</b>	1 - Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad	<b>Actividad Institucional</b>	4 - Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud	
RESULTADOS											
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES							AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada	Realizado al periodo	Avance % al periodo			
<b>Fin</b>	El contar con los suficientes recursos para la atención de la población, se reflejará en este indicador que es sensible a la calidad de la atención y de los servicios con los que se cuentan.	Razón de Mortalidad Materna	Número de muertes maternas de mujeres / Número de Nacidos vivos * 100,000 (En un año fijo y en una región determinada)	Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	41.81	N/A	N/A	N/A	Estatal	
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>											
<b>Propósito</b>	Los servicios de salud de las entidades federativas cuentan con personal médico para fortalecer la cobertura de salud	Médicos generales y especialistas por cada mil habitantes	Número de Médicos generales y especialistas en unidades de la secretaría de salud / Población en ese momento * 1,000	Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	839.30	N/A	N/A	N/A	Estatal	
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>											
<b>Componente</b>	Presupuesto para el "Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud" destinado a la cobertura de salud de las entidades federativas	Porcentaje de recursos ejercidos a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad	(Total de recurso ejercido a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad) / (Total de recurso asignado a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	100.00	N/A	N/A	N/A	Estatal	
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>											
<b>Componente</b>		Porcentaje de recursos ejercidos a la Prestación de Servicios de Salud a la Persona	Total de recurso ejercido a la Prestación de Servicios de Salud a la Persona / Total de recurso asignado a la Prestación de Servicios de Salud a la Persona * 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	100.00	N/A	N/A	N/A	Estatal	
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>											
<b>Componente</b>		Porcentaje de recursos ejercidos para la Generación de recurso en salud	Total de Presupuesto ejercido para la Generación de Recursos para la Salud / Presupuesto asignado para la Generación de Recursos para la Salud * 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	100.00	N/A	N/A	N/A	Estatal	
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>											
<b>Componente</b>		Porcentaje de recursos ejercidos a la Rectoría del Sistema de Salud	Total de recurso ejercidos a la Rectoría del Sistema de Salud / Total de recurso asignados en la Rectoría del Sistema de Salud * 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	100.00	N/A	N/A	N/A	Estatal	
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>											
<b>Actividad</b>	Alineación de las Estructuras Programáticas de las Entidades Federativas (EPEF) a "estructura programática homologada"	Porcentaje de cumplimiento de la Entidad Federativa (EPEF) registradas	Número de estados con Estructura Programática de la Entidad Federativa registrada de acuerdo al calendario establecido / Número de entidades federativas * 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	100.00	N/A	N/A	N/A	Estatal	
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>											
						100.00			N/A 0 - COBERTURA ESTATAL		



DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-002 FASSA	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno		
Seguimiento al "Programa Anual de Trabajo" validado	Porcentaje de cumplimiento de Entidades Federativas con programa anual de trabajo validado			Número de entidades federativas con programa anual de trabajo validados de acuerdo al calendario de Integración Programática Presupuestal por SHCP / Número de entidades federativas	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	100.00	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>										
Comunidades con población participando en el mejoramiento de sus condiciones de salud certificadas	Comunidades con población participando en el mejoramiento de sus condiciones de salud certificadas			(Número de comunidades certificadas/Número de comunidades a certificar programadas)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	100.00	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>										
Contribuir a la atención de la población	Porcentaje de nacidos vivos de madres atendidas por personal medico			(Número de nacidos vivos de madres atendidas por personal medico/ Número total de nacidos vivos) *100 (por entidad de ocurrencia)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	24.23	24.23	60.00	247.63 Estatal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>										
							24.23	24.23	60.00	247.63 0 - COBERTURA ESTATAL
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>										
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.										
<b>Razón de Mortalidad Materna</b>										
0 - COBERTURA ESTATAL										
<b>Médicos generales y especialistas por cada mil habitantes</b>										
0 - COBERTURA ESTATAL										
<b>Porcentaje de recursos ejercidos para la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad</b>										
0 - COBERTURA ESTATAL										
<b>Porcentaje de recursos ejercidos Prestación de Servicios de Salud a la Persona</b>										
0 - COBERTURA ESTATAL										
<b>Porcentaje de recursos ejercidos para la Generación de recurso en salud</b>										
0 - COBERTURA ESTATAL										
<b>Porcentaje de recursos ejercidos para la Rectoría del Sistema de Salud</b>										
0 - COBERTURA ESTATAL										
<b>Porcentaje de cumplimiento de entidades federativas con Estructura Programática de la Entidad Federativa (EPEF) registradas</b>										
0 - COBERTURA ESTATAL										
<b>Porcentaje de cumplimiento de Entidades Federativas con programa anual de trabajo validado</b>										
0 - COBERTURA ESTATAL										
<b>Comunidades con población participando en el mejoramiento de sus condiciones de salud certificadas</b>										
0 - COBERTURA ESTATAL										
<b>Porcentaje de nacidos vivos de madres atendidas por personal medico</b>										
0 - COBERTURA ESTATAL DE ACUERDO A LO QUE SE REPORTA EN LAS UNIDADES MEDICAS, HOSPITAL DE TICOMAN Y CLINICA DE ESPECIALIDADES CONDESA										

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	1-005 FORTAMUN	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno			
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Clasificación Funcional Subfunción</b>	7 - Desarrollo Regional	<b>Actividad Institucional</b>	6 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal			
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo		
<b>Fin</b>	Contribuir al fortalecimiento de las finanzas públicas de los municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos.	Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos	((Gasto ejercido en Obligaciones Financieras + Gasto ejercido en Pago por Derechos de Agua + Gasto ejercido en Seguridad Pública + Gasto ejercido en Inversión) / (Gasto total ejercido del FORTAMUN DF)) * 100. El Gasto Ejercido en Obligaciones Financieras incluye servicio de la deuda (amortización más intereses) y gasto devengado no pagado, corriente o de capital, y servicios personales de áreas prioritarias en los sectores de educación, salud y seguridad pública: maestros, médicos, paramédicos, enfermeras y policías - se refiere a los sueldos pagados-. Los montos correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta, es decir, semestral.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	38,827,253.03	43,325,142.48	48,740,780.64	112.50	Municipal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>						100.00	100.00	100.00	100.00	15 - CUAUHTÉMOC
						70.92	70.92	70.92	100.00	17 - VENUSTIANO CARRANZA
						0.00	13.80	0.00	0.00	2 - AZCAPOTZALCO
						100.00	100.00	76.37	76.37	4 - CUAJIMALPA DE MORELOS
						43.67	76.86	76.86	100.00	14 - BENITO JUÁREZ
						76.00	70.41	70.61	100.28	11 - TLÁHUAC
						0.00	0.00	0.00	N/A	13 - XOCHIMILCO
						389,925,849.66	389,925,849.66	389,925,849.66	100.00	7 - IZTAPALAPA
						0.66	0.66	0.66	100.00	9 - MILPA ALTA
						76,000,638.00	0.00	0.00	N/A	10 - ÁLVARO OBREGÓN
						80.75	0.00	0.00	N/A	16 - MIGUEL HIDALGO
						76.70	0.00	0.00	N/A	3 - COYOACÁN
<b>Propósito</b>	Contar con recursos federales transferidos para el fortalecimiento de las finanzas públicas de los municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal.	Índice de Dependencia Financiera	(Recursos ministrados del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial / Ingresos propios registrados por el municipio o demarcación territorial del Distrito Federal). Los ingresos propios, incluyen impuestos por predial, nóminas y otros impuestos; y Otros como derechos, productos y aprovechamientos. Los montos correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta.	Otra	Estratégico-Eficacia-Trimestral	63,539,841.03	44,967,339.30	4,651,954.12	10.35	Municipal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>						0.00	0.00	0.00	N/A	13 - XOCHIMILCO
						0.31	0.31	0.32	103.23	2 - AZCAPOTZALCO
						0.26	0.26	0.27	103.85	3 - COYOACÁN
						1,836,816.07	1,836,816.07	1,890,609.07	102.93	10 - ÁLVARO OBREGÓN
						16.12	16.12	16.12	100.00	11 - TLÁHUAC
						1.00	1.00	1.00	100.00	15 - CUAUHTÉMOC
						0.00	0.00	0.00	N/A	9 - MILPA ALTA
						492,803,770.53	492,803,770.53	49,280,770.53	10.00	7 - IZTAPALAPA
						13.73	13.73	13.73	100.00	17 - VENUSTIANO CARRANZA
						100.00	100.00	70.00	70.00	4 - CUAJIMALPA DE MORELOS
						14.30	14.30	14.30	100.00	14 - BENITO JUÁREZ

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	I-005 FORTAMUN	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno	
						331,377,201.00	0.00	0.00	N/A 12 - TLALPAN
						0.09	0.00	0.00	N/A 16 - MIGUEL HIDALGO
<b>Componente</b>	Apliar los recursos federales transferidos en la satisfacción de sus requerimientos, dando prioridad a los destinos previstos en la LCF.	Índice de Logro Operativo	{Sumatoria de i=1...n (Recursos ejercidos por cada programa, obra o acción / Total de recursos ejercidos del fondo) * (Avance de las metas porcentuales de i / Metas programadas porcentuales de i) * 100. i= programa, obra o acción n=enésimo programa, obra o acción. Los montos y porcentajes correspondientes a las variables son acumulados al periodo que se reporta.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	517,191.16	564,199.45	569,082.99	100.87 Municipal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>									
						1,836,816.07	1,836,816.07	1,890,609.07	102.93 10 - ÁLVARO OBREGÓN
						1.00	1.00	1.00	100.00 15 - CUAUHTÉMOC
						69.22	69.22	69.22	100.00 17 - VENUSTIANO CARRANZA
						75.02	75.02	75.01	99.99 4 - CUAJIMALPA DE MORELOS
						99.37	99.37	99.37	100.00 2 - AZCAPOTZALCO
						100.70	100.70	26.65	26.46 11 - TLÁHUAC
						1.00	1.00	1.00	100.00 3 - COYOACÁN
						1,028.00	1,028.00	1,028.00	100.00 9 - MILPA ALTA
						0.00	0.00	0.00	N/A 13 - XOCHIMILCO
						84.72	84.72	84.72	100.00 14 - BENITO JUÁREZ
						4,367,918.82	4,367,918.82	4,367,918.82	100.00 7 - IZTAPALAPA
						100.00	0.00	0.00	N/A 16 - MIGUEL HIDALGO
<b>Actividad</b>	Dar seguimiento a los recursos federales recibidos a través del FORTAMUN DF.	Índice en el Ejercicio de Recursos	(Gasto ejercido del FORTAMUN DF por el municipio o demarcación territorial / Monto anual aprobado del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial)*100. El monto ejercido del FORTAMUN DF por el municipio o demarcación territorial es acumulado al periodo que se reporta.	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	87,395,803.59	71,737,239.30	49,469,477.32	68.96 Municipal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>									
						53.12	53.12	53.12	100.00 11 - TLÁHUAC
						100.00	100.00	100.00	100.00 4 - CUAJIMALPA DE MORELOS
						100.00	75.00	50.10	66.80 14 - BENITO JUÁREZ
						65.18	65.18	65.18	100.00 17 - VENUSTIANO CARRANZA
						1.00	1.00	1.00	100.00 15 - CUAUHTÉMOC
						61.96	61.96	61.96	100.00 2 - AZCAPOTZALCO
						224,568,204.00	224,568,204.00	1,890,609.07	0.84 10 - ÁLVARO OBREGÓN
						0.00	0.00	0.00	N/A 13 - XOCHIMILCO
						492,803,770.53	492,803,770.53	492,803,770.53	100.00 7 - IZTAPALAPA
						62.22	62.22	62.21	99.98 3 - COYOACÁN
						24.05	0.00	0.00	N/A 9 - MILPA ALTA
						331,377,201.00	0.00	0.00	N/A 12 - TLALPAN
<b>Actividad</b>	Porcentaje de Avance en las Metas	Índice en el Ejercicio de Recursos	{Sumatoria de i=1...n (Avance de las metas porcentuales de i / Metas programadas porcentuales de i) * 100. i= programa, obra o acción n=enésimo programa, obra o acción. Los porcentajes correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta.	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	20,795,680.71	20,795,680.71	552,257.81	2.66 Municipal
<b>09-DISTRITO FEDERAL</b>									
						73.20	73.20	73.20	100.00 2 - AZCAPOTZALCO
						100.00	100.00	85.50	85.50 3 - COYOACÁN
						1.00	1.00	1.00	100.00 15 - CUAUHTÉMOC
						224,568,204.00	224,568,204.00	1,890,609.07	0.84 10 - ÁLVARO OBREGÓN
						60.37	60.37	47.87	79.29 14 - BENITO JUÁREZ
						1,028.00	1,028.00	1,028.00	100.00 9 - MILPA ALTA
						100.00	100.00	70.00	70.00 4 - CUAJIMALPA DE MORELOS

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa	I-005 FORTAMUN	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno	
							69.22	69.22	69.22
							0.00	0.00	0.00
							1.00	1.00	1.00
							4,182,851.05	4,182,851.05	4,182,851.05
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>									
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>									
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.									
<b>Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos</b>									
15 - CUAUHTÉMOC NO SE REGISTRO VARIACIÓN AL PERIODO									
17 - VENUSTIANO CARRANZA SIN VARIACION									
2 - AZCAPOTZALCO									
4 - CUAJIMALPA DE MORELOS En este indicador todavía no se realizan todas las actividades que se tienen programadas									
14 - BENITO JUÁREZ SIN VARIACION									
11 - TLÁHUAC CON CIFRAS PRELIMINARES AL CIERRE DEL SEGUNDO TRIMESTRE 2013									
13 - XOCHIMILCO SE ENCUENTRAN EN PROCESO DE REGULARIZACION LAS METAS FISICAS									
7 - IZTAPALAPA SE ALCANZO UN 38.36% DERIVADO DE QUE SE REALIZARON ACTIVIDADES DE ACUERDO A LAS NECESIDADES DE LA DELEGACION									
9 - MILPA ALTA No hay diferencia entre la meta alcanzada y la meta planeada.									
10 - ÁLVARO OBREGÓN									
16 - MIGUEL HIDALGO									
3 - COYOACÁN									
<b>Índice de Dependencia Financiera</b>									
13 - XOCHIMILCO SE ENCUENTRAN EN PROCESO DE REGULARIZACION LAS METAS FISICAS									
2 - AZCAPOTZALCO Sin variación.									
3 - COYOACÁN SE SUPERO LA META PLANADA									
10 - ÁLVARO OBREGÓN El indicador señala dividir los ingresos propios de la Delegación, sin embargo la Delegación no tiene ingresos propios									
11 - TLÁHUAC CON CIFRAS PRELIMINARES AL TERCER TRIMESTRE DE 2013									
15 - CUAUHTÉMOC NO SE REGISTRA VARIACIÓN									
9 - MILPA ALTA ninguna									
7 - IZTAPALAPA EN EL AVANCE TRIMESTRE SE OBTUVO UN INDICE 53									
17 - VENUSTIANO CARRANZA SIN VARIACION									
4 - CUAJIMALPA DE MORELOS EN LO QUE CORRESPONDE A ESTOS RECURSOS DE FORTAMUN SE HAN CUMPLIDO CON EL 70 % DE SUS ACTIVIDADES									
14 - BENITO JUÁREZ SIN VARIACION									
12 - TLALPAN									
16 - MIGUEL HIDALGO									
<b>Índice de Logro Operativo</b>									
10 - ÁLVARO OBREGÓN La variación se debe a que algunos proyectos revasaron la meta programada									
15 - CUAUHTÉMOC NO SE REGISTRA VARIACIÓN									
17 - VENUSTIANO CARRANZA SIN VARIACION									
4 - CUAJIMALPA DE MORELOS NO EXISTE VARIACIÓN									
2 - AZCAPOTZALCO Sin variación.									
11 - TLÁHUAC CON CIFRAS PRELIMINARES AL CIERRE DEL TERCER TRIMESTRE DE 2013									
3 - COYOACÁN la fórmula no cuenta con numerador y denominador									
9 - MILPA ALTA Ninguna									
13 - XOCHIMILCO SE ENCUENTRAN EN PROCESO LA REGULARIZACION DE LAS METAS									
14 - BENITO JUÁREZ SIN VARIACION									
7 - IZTAPALAPA DRIVADO DE QUE ES UN INDICE PONDERADO SE ESTAN CAPTURANDO LA SUMA DE LAS METAS PROGRMADAS									
16 - MIGUEL HIDALGO									
<b>Índice en el Ejercicio de Recursos</b>									
11 - TLÁHUAC CON CIFRA PRELIMINARES AL CIERRE DEL TERCER TRIMESTRE									
4 - CUAJIMALPA DE MORELOS SE ALCANZARON LAS METAS PROGRAMADAS									
14 - BENITO JUÁREZ VARIACION POR RETRASO EN EJERCICIO									
17 - VENUSTIANO CARRANZA SIN VARIACION									
15 - CUAUHTÉMOC NO SE REGISTRA VARIACIÓN									
2 - AZCAPOTZALCO Sin variación.									
10 - ÁLVARO OBREGÓN La variación que se presenta es debido a que algunos en proyectos se rebazo la meta programada									
13 - XOCHIMILCO SE ENCUENTRAN EN PROCESO DE REGULARIZACION LAS METAS FISICAS									
7 - IZTAPALAPA EN ESTE PERIODO EL 53 % DE LOS RECUROS ASIGNADOS AL FORTAMUN									
3 - COYOACÁN la variación obedece a que al cirre se encuentran en proceso d pago									
9 - MILPA ALTA									
12 - TLALPAN									

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa</b> presupuestario	I-005 FORTAMUN	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia</b> <b>Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno		
<b>Porcentaje de Avance en las Metas</b>										
2 - AZCAPOTZALCO Sin variación.										
3 - COYOACÁN la variación obedece a que la suma de los proyectos son 23 y no 26 como se había reportado										
15 - CUAUHTÉMOC NO SE REGISTRA VARIACIÓN										
10 - ÁLVARO OBREGÓN la variación es relativa a las metas alcanzadas										
14 - BENITO JUÁREZ VARIACION EN EL CUMPLIMIENTO DE METAS POR ATRASO EN OBRAS										
9 - MILPA ALTA ninguna										
4 - CUAJIMALPA DE MORELOS SE CUMPLIÓ CON LAS METAS PROGRAMADAS										
17 - VENUSTIANO CARRANZA SIN VARIACION										
13 - XOCHIMILCO SE ENCEUNTRAN EN PROCESO DE REGULARIZACION LAS METAS FISICAS										
11 - TLÁHUAC CON CIFRAS PRELIMINARES AL CIERRE DEL TERCER TRIMESTRE										
7 - IZTAPALAPA EL AVANCE PROMEDIO PONDERADO ES DE 95.76										